

# The Development Impact on Communities in Chenang Beach, Langkawi Island

## Impak Pembangunan Terhadap Masyarakat di Pantai Chenang, Pulau Langkawi

Khofizhoah Mohd Karim<sup>a\*</sup>, Zuraida Mohamad Nizar<sup>b</sup>, Sezali Md Darit<sup>c</sup>, Mohd Fo'ad Sakdan<sup>d</sup>

<sup>a</sup>Pusat Inovasi dan Pengkomersilan, Universiti Utara Malaysia, 06010 UUM Sintok, Kedah, Malaysia

<sup>b</sup>Kolej Komuniti Cawangan Jerlun, No. 1 Taman Seri Kodiang, 06100 Kodiang, Kedah, Malaysia

<sup>c</sup>Pusat Penyelidikan Dasar dan Kajian Antarabangsa, Universiti Sains Malaysia, 11800 Minden, Pulau Pinang, Malaysia

<sup>d</sup>Pejabat Timbalan Naib Canselor ( Hal Ehwal Pelajar dan Alumni), Universiti Malaysia Perlis, Kampus Alam, 02600 Pauh Putra, Perlis, Malaysia

\*Corresponding author: fizhoah@uum.edu.my

**Article history:** Received 25 February 2019 Received in revised form: 05 April 2019 Accepted: 28 May 2019 Published online: 29 August 2019

### Abstract

Less controlled development at Chenang Beach created an unhealthy environment in the area. In fact, most of the built buildings are not approved by the local agencies. Hence, the purpose of this study is to identify the impact of development received by the community based on the effectiveness of development at Chenang Beach. Using stratified and systematic random sampling methods, this study was conducted in five villages within Chenang Beach area. Questionnaire were set up and distributed to 368 respondents. The findings show that there is a significant and negative relationship between the location of development and the impact of development. Whereas, in terms of planned development projects, the findings show that there is no relationship between the development project and the impact of development. However, the study also revealed significant finding, that is, when more areas are being developed, the acceptance among the local community are declining. In addition, this study also shows that development projects undertaken by the government or the private sector do not affect the society as a whole. Therefore, the need for planning and development begins from the aspirations of the local community so that the development implemented has a positive impact on society.

**Keywords:** Development impact; development effectiveness; Chenang Beach

### Abstrak

Pembangunan yang kurang terkawal di Pantai Chenang mencetuskan persekitaran yang tidak sihat di kawasan berkenaan. Kebanyakan bangunan yang dibina tidak mendapat Kebenaran Merancang daripada agensi kerajaan tempatan. Bagi mengatasi masalah ini, kajian ini dijalankan bagi mengenal pasti impak pembangunan yang diterima oleh masyarakat berdasarkan kepada keberkesanan pembangunan di Pantai Chenang. Dengan menggunakan kaedah pensampelan rawak berstrata dan sistematik, kajian ini dijalankan di lima kampung dalam kawasan Pantai Chenang. Soal selidik dibentuk dan diedarkan kepada 368 responden. Hasil kajian mendapati bahawa terdapat hubungan yang negatif dan signifikan antara lokasi pembangunan dan impak pembangunan. Manakala, dari segi persepsi masyarakat dan projek pembangunan yang dirancang, hasil kajian mendapati bahawa tiada hubungan antara persepsi masyarakat dan projek pembangunan dengan impak pembangunan. Namun begitu, penemuan yang signifikan diperolehi melalui kajian ini iaitu semakin banyak kawasan di Pantai Chenang dibangunkan, penerimaan masyarakat terhadap pembangunan yang dilaksanakan semakin menurun. Di samping itu, kajian ini juga menunjukkan bahawa projek pembangunan yang dilaksanakan oleh kerajaan mahupun pihak swasta, tidak memberi impak kepada masyarakat secara menyeluruh. Oleh itu, perlunya perancangan dan pembangunan yang bermula daripada aspirasi masyarakat setempat supaya pembangunan yang dilaksanakan memberi impak yang positif kepada masyarakat.

**Kata kunci:** Impak pembangunan; keberkesanan pembangunan; Pantai Chenang

© 2019 Penerbit UTM Press. All rights reserved

## 1.0 PENDAHULUAN

Pembangunan yang dilaksanakan oleh kerajaan secara berterusan berupaya meningkatkan kualiti kehidupan, kemakmuran atau kesejahteraan masyarakat di sesebuah kawasan. Pembangunan yang dilaksanakan oleh kerajaan perlu memberi kesan kepada masyarakat dalam jangka masa panjang. Untuk mencapai matlamat ini, proses pembangunan perlu dilakukan secara terancang atau terarah.

Pembangunan di Pantai Chenang telah mengalami peningkatan yang mendadak sejak Pulau Langkawi diisytiharkan sebagai Pulau Bebas Cukai pada tahun 1987. Pembangunan di Pantai Chenang dibangunkan berdasarkan kepada perancangan yang diatur dan dilaksanakan oleh agensi kerajaan. Kebanyakan projek pembangunan di Pantai Chenang bukan sahaja dibangunkan oleh pihak kerajaan, malah turut

dibangunkan oleh pihak swasta. Kebanyakan pihak swasta di Pantai Chenang merupakan orang luar Pantai Chenang yang mendiami kawasan berkenaan.

Melalui pelan pembangunan yang dikeluarkan oleh kerajaan menunjukkan bahawa pembangunan yang dirancang bertujuan untuk kepentingan awam. Masyarakat diberi keutamaan dalam pembangunan di peringkat nasional, negeri dan tempatan. Pembangunan yang dilaksanakan oleh kerajaan boleh menjadi lebih cekap dan berkesan apabila masyarakat menerima baik perancangan yang dibentuk (Ziersch, Osborne, & Baum, 2011).

Melihat kepada senario semasa, pembangunan yang dilaksanakan tidak terkawal dan tidak terancang menimbulkan kerisauan dalam kalangan masyarakat. Malah, banyak pembangunan yang dilaksanakan oleh pihak swasta dan individu tidak memohon dan mendapat Kebenaran Merancang (Majlis Perbandaran Langkawi Bandaraya Pelancongan, 2011, 2017). Di samping itu, isu pembangunan yang tidak memenuhi standard dan piawaian yang ditetapkan oleh kerajaan tempatan, turut memberi kesan kepada pembangunan pelancongan di Pantai Chenang. Timbul persoalan sejauh manakah keberkesanan pembangunan berupaya memberi impak kepada masyarakat setempat dan adakah terdapat perbezaan antara demografi (jantina, umur dan pekerjaan) dengan impak pembangunan?

Bagi menjawab persoalan yang timbul, objektif kajian ini ialah untuk mengenal pasti hubungan antara keberkesanan pembangunan dan impak pembangunan serta mengenal pasti perbezaan antara demografi dengan impak pembangunan di Pantai Chenang.

## ■2.0 ULASAN KARYA

### Impak pembangunan

Dalam kajian yang dilakukan oleh Miskam & Shafii (2013), Norilawati & Yahaya (2009) dan Katiman, Ahmad, Mohamad, Jali dan Abdullah (2006) mendapati bahawa masyarakat setempat menerima impak yang positif apabila pendapatan masyarakat meningkat, pemilikan aset meningkat dan gaya hidup masyarakat berubah. Perubahan ini mencerminkan bahawa projek pembangunan yang dilaksanakan oleh kerajaan memberi impak dalam dua bentuk iaitu impak positif dan impak negatif. Peningkatan pemilikan perniagaan dan peluang pekerjaan yang ditawarkan, tidak berupaya mengisi lompong kekurangan dalam pembangunan. Masyarakat dilihat masih tidak dapat menerima perubahan yang berlaku di kawasan penempatan mereka dan tidak dapat bersaing dengan orang luar Pantai Chenang. Situasi ini mengundang masalah kepada pembangunan yang tidak terkawal dan tidak terancang yang dilaksanakan oleh orang luar Pantai Chenang.

Kajian oleh Marzuki (2011) dan Ibrahim dan Ahmad (2008) di Pulau Langkawi pula mendapati bahawa industri pelancongan telah menyebabkan kemerosotan budaya dan fizikal yang boleh dilihat melalui penguasaan aktiviti ekonomi oleh masyarakat luar Pulau Langkawi. Kajian ini menunjukkan bahawa industri pelancongan di Pulau Langkawi memberi kesan kepada Pantai Chenang terutama dari aspek penguasaan ekonomi oleh masyarakat luar Pantai Chenang. Melalui penguasaan ekonomi yang ketara dalam kalangan masyarakat luar Pantai Chenang, menunjukkan bahawa kedatangan orang luar Pantai Chenang telah merubah struktur ekonomi masyarakat setempat di Pantai Chenang.

Ishak, Mustafa, & Gusni (2007) dan Mustafa & Ishak (2006) mendapati bahawa kedua-dua pulau (Pulau Tuba dan Pulau Dayang Bunting) dilihat tidak mendapat limpahan seperti yang diharapkan. Kadar pengangguran, kemiskinan, tahap pendidikan yang rendah dan sosio ekonomi yang ketinggalan berbanding Pulau Langkawi menjurus kepada impak negatif dalam kalangan masyarakat. Kadar migrasi keluar dalam kalangan belia dilihat kritikal dan memerlukan perhatian daripada kerajaan. Ini menunjukkan bahawa projek pembangunan yang dilaksanakan oleh kerajaan tidak berupaya memenuhi keperluan masyarakat setempat. Masyarakat berpersepsi bahawa pembangunan yang pesat tidak memberi manfaat kepada masyarakat. (Ishak et al., 2007; Mustafa & Ishak, 2006).

Pembangunan pesat di Pantai Chenang telah menyumbang kepada peningkatan nilai hartanah di kawasan berkenaan. Kawasan persisiran pantai menjadi tumpuan pelabur dan peniaga yang bijak mengambil peluang daripada masyarakat tempatan yang naif tentang nilai tanah di Pantai Chenang. Dalam kajian sebelum ini, nilai hartanah pada tahun 1988 hanyalah pada harga RM160,000 sehektar. Namun begitu, pada tahun 2002, harga tanah di sepanjang Pantai Chenang bernilai jutaan ringgit. Peningkatan harga hartanah membolehkan masyarakat tempatan menjadi jutawan ekoran daripada penjualan tanah kepada individu, pihak swasta dan kerajaan untuk pembangunan di Pantai Chenang (Ibrahim, Ahmad, & Abdul Razak, 2012). Penjualan tanah di Pantai Chenang memberi implikasi kepada masyarakat tempatan itu sendiri dan juga kepada orang luar Pantai Chenang. Penjualan tanah ini menyebabkan kebanyakan bangunan yang didirikan di kawasan Pantai Chenang tidak memenuhi standard yang ditetapkan oleh agensi kerajaan.

Kajian-kajian terdahulu menunjukkan bahawa pembangunan di sesebuah kawasan memberi impak kepada masyarakat sama ada dalam bentuk positif atau negatif. Kebanyakan kajian membincangkan tentang implikasi kepada masyarakat setempat secara positif dan negatif. Impak yang diterima oleh masyarakat ialah peluang pekerjaan (Marzuki, 2011; Norilawati & Yahaya, 2009; Schepp, 2002), peluang perniagaan, keusahawanan dan pelaburan (Marzuki, 2011; Mohd Shariff & Tahir, 2003), pendapatan (Miskam & Shafii, 2013; Norilawati & Yahaya, 2009; Schepp, 2002) dan peningkatan dalam pemilikan seperti kenderaan, harta dan peralatan moden (Miskam & Shafii, 2013). Oleh itu, kajian ini memberi penekanan kepada impak yang diterima oleh masyarakat di Pantai Chenang.

### Keberkesanan Pembangunan

Projek pembangunan yang dilaksanakan oleh kerajaan perlu dilakukan penilaian bagi melihat impak kepada masyarakat setempat. Penilaian yang dilaksanakan ini bertujuan untuk melakukan penambahbaikan terhadap projek pembangunan berkenaan dan seterusnya bagi memenuhi kehendak masyarakat di kawasan pembangunan. Projek pembangunan yang dilaksanakan perlu mendapatkan maklum balas dan pandangan daripada pakar dan masyarakat setempat yang mendapat manfaat melalui projek pembangunan tersebut. Kumpulan sasaran dalam program pembangunan lebih luas dan meliputi kawasan yang lebih besar (Jabatan Perdana Menteri, 2005).

Bagi tujuan penambahbaikan dalam pelaksanaan projek pembangunan, konsep penilaian ini digunakan dalam pembuatan keputusan yang melibatkan agensi kerajaan dan masyarakat setempat. Keberkesanan projek pembangunan di sesebuah kawasan perlu mengambil kira keperluan masyarakat setempat. Masyarakat setempat merupakan individu yang menerima impak pembangunan yang dilaksanakan melalui projek pembangunan yang diwartakan oleh kerajaan. Proses penilaian ini perlu dijadikan sebagai amalan biasa bagi mendapatkan maklum balas dan memahami kepentingan penilaian pembangunan kepada masyarakat dari segi ekonomi dan sosial (Scriven, 2007). Oleh itu, adalah

penting projek pembangunan yang dilaksanakan dilakukan penilaian dan pemantauan bagi melihat keberkesanan projek pembangunan berkenaan kepada masyarakat.

Garis panduan yang ditetapkan oleh agensi kerajaan perlu diikuti oleh semua peringkat pentadbiran bagi menjelaskan kepentingan impak projek pembangunan yang dilaksanakan oleh kerajaan. Jabatan Perdana Menteri (2005) dan Unit Perancang Ekonomi (2009) menghuraikan penilaian projek pembangunan sebagai proses mengenal pasti kepentingannya melalui proses menganalisis prestasi sebenar program pembangunan dengan perancangan asal. Penilaian ini boleh dilakukan sebelum (perancangan), semasa (pelaksanaan) dan selepas (penilaian) sesuatu projek pembangunan dilaksanakan. Penilaian projek pembangunan dilaksanakan bagi melihat impak projek pembangunan berkenaan. Pencapaian projek pembangunan dinilai berdasarkan kepada kejayaan melaksanakan projek pembangunan mengikut standard yang telah ditetapkan (Jabatan Perdana Menteri, 2012).

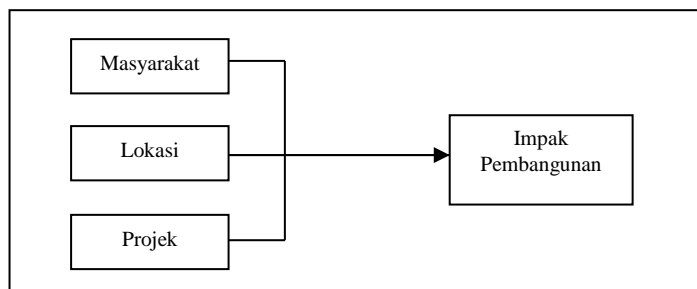
Namun begitu, dalam kajian Honig (2006) mendapati bahawa pembangunan memerlukan kerjasama antara elemen masyarakat, lokasi pembangunan dan projek pembangunan yang dilaksanakan. Teori ini mengulas bahawa projek pembangunan yang dilaksanakan secara besar-besaran, memberi impak kepada masyarakat. Di samping, pemilihan lokasi pembangunan juga penting supaya pembangunan di kawasan tersebut dapat menampung keupayaan projek pembangunan. Oleh itu, lokasi yang bersesuaian dan jenis projek pembangunan yang bersesuaian penting dalam kajian ini.

Secara umumnya, keberkesanan pembangunan yang memberi penekanan diberikan kepada elemen masyarakat, projek pembangunan yang dilaksanakan dan kawasan yang dibangunkan memfokuskan kepada penambahbaikan projek pembangunan (Hamzah & Habibah, 2009; Jabatan Perdana Menteri, 2005; Unit Perancang Ekonomi, 2009; Wall, 1996; Weiss, 1972), kepentingan memenuhi kehendak masyarakat (Jabatan Perdana Menteri, 2005; Unit Perancang Ekonomi, 2009; Weiss, 1972, 1993), pembuatan keputusan tentang projek pembangunan (Fournier, 1995; Weiss, 1993), penglibatan ahli politik dan pihak berkepentingan (Weiss, 1972, 1993) penilaian kriteria keperluan projek pembangunan (Fournier, 1995; Weiss, 1972), membentuk standard untuk menilai keberkesanan (Fournier, 1995), mengukur prestasi dan membandingkannya dengan standard (Fournier, 1995; Hamzah & Habibah, 2009; Jabatan Perdana Menteri, 2005; Unit Perancang Ekonomi, 2009; Weiss, 1972) dan membuat penilaian dan analisa (Fournier, 1995; Jabatan Perdana Menteri, 2012; Weiss, 1972). Oleh itu, dalam kajian ini keberkesanan pembangunan boleh dilihat melalui impak pembangunan yang diterima oleh masyarakat di Pantai Chenang.

Keberkesanan sesuatu pembangunan melibatkan elemen masyarakat, lokasi pembangunan dan projek pembangunan yang dilaksanakan. Dalam konteks di Pantai Chenang ini, tiga elemen ini dikaji bagi mengukur keberkesanan pembangunan di Pantai Chenang iaitu masyarakat, lokasi dan projek pembangunan. Pemilihan lokasi yang bersesuaian untuk projek penting dalam memastikan keupayaan menampung tidak memberi kesan kepada masyarakat. Di samping, pemilihan projek pembangunan yang bersesuaian dengan keperluan masyarakat merupakan asas kepada kejayaan sesuatu projek pembangunan.

### ■3.0 KERANGKA TEORITIKAL

Berdasarkan kepada teori yang dikemukakan oleh Honig (2006), terdapat tiga komponen yang mengukur keberkesanan pembangunan iaitu masyarakat, lokasi dan projek pembangunan. Manakala dari segi impak pembangunan pula, komponen bagi mengukur impak pembangunan adalah berdasarkan kepada kajian Marzuki (2011) dan Shariff dan Zainol Abidin (2013). Rajah 1 menjelaskan konsep kajian ini.



Rajah 1 Konsep teoritikal (Honig, 2006; Marzuki, 2011; Shariff & Zainol Abidin, 2013)

Agensi kerajaan tempatan ini merupakan pihak perancang yang merancang pembangunan di kawasan pentadbiran mereka. Agensi kerajaan tempatan ini bertanggungjawab untuk mengatur, mengawal dan merancang pemajuan dan penggunaan semua tanah dan bangunan dalam kawasan pentadbiran, membantu dan menggalakkan penyebaran aktiviti berkaitan dengan perancang bandar dan desa dan melaksanakan tugas-tugas lain yang diamanahkan oleh pihak berkuasa negeri dan jawatankuasa perancang negeri (Jabatan Perancangan Bandar dan Desa, 2007; Nahappan et al., 1970). Pembangunan di Pantai Chenang bukan sahaja melibatkan agensi kerajaan, tetapi pihak-pihak berkepentingan seperti masyarakat dan pihak swasta. Pembangunan oleh agensi kerajaan dirancang dan dibangunkan apabila Publisiti Awam dilaksanakan bagi memberi pendedahan kepada masyarakat berkaitan pembangunan di kawasan mereka. Publisiti awam ini dilihat sebagai penglibatan orang awam dalam membantu agensi kerajaan mengenal pasti masalah dan peluang dan memeriksa serta memahami kandungan rancangan pemajuan dan seterusnya mengemukakan rayuan, cadangan atau pandangan mereka (Kerajaan Malaysia, 2006, 2010).

Namun begitu, Publisiti Awam tidak diamalkan dalam kalangan pihak swasta. Pihak swasta tidak memohon Kebenaran Merancang bagi menjalankan projek pembangunan (Majlis Perbandaran Langkawi Bandaraya Pelancongan, 2011, 2017). Melalui teori Honig (2006), elemen masyarakat, lokasi dan projek pembangunan dijadikan ukuran bagi melihat keberkesanan pembangunan terhadap masyarakat melalui impak yang diterima. Impak yang diterima oleh masyarakat adalah berdasarkan kepada persepsi masyarakat terhadap keberkesanan pembangunan. Oleh kerana pembangunan di Pantai Chenang memberi impak kepada pembangunan pelancongan di Pulau Langkawi (Majlis

Perbandaran Langkawi Bandaraya Pelancongan & Jabatan Perancangan Bandar dan Desa, 2011, 2013) secara menyeluruh, kajian ini penting dalam memastikan bahawa pembangunan di Pantai Chenang mencapai tahap pembangunan mampan.

#### ■4.0 METODOLOGI

Kajian ini melibatkan lima buah kampung di mukim Kedawang dan terletak berhampiran dengan Pantai Chenang. Kelima-lima kampung ini iaitu Kampung Bohor Tempoyak, Kampung Kuala Temonyong, Kampung Temonyong, Kampung Padang Puteh dan Kampung Berjaya. Jumlah keseluruhan populasi di kawasan ini berjumlah 8,800 orang (Pejabat Daerah dan Tanah Pulau Langkawi, 2015). Hanya sejumlah 368 responden sahaja yang terlibat dalam kajian ini.

##### Reka bentuk Kajian

Kajian ini menggunakan teknik pensampelan rawak berstrata dan bersistematik bagi mendapatkan data kuantitatif. Sampel yang dipilih ini berdasarkan maklumat populasi yang diperoleh melalui Pejabat Daerah Langkawi seperti senarai nama, jumlah penduduk, bilangan kampung dan bilangan Ketua Isi Rumah (KIR). Data yang diperoleh daripada Pejabat Daerah dan Tanah Pulau Langkawi (2015) dimasukkan ke dalam perisian IBM SPSS versi 24 bagi mendapatkan turutan nombor dan nama setiap Ketua Isi Rumah. Pengiraan yang digunakan untuk mengeluarkan senarai nombor tersebut ialah populasi dibahagikan dengan jumlah yang perlu diedarkan di Pantai Chenang berdasarkan jumlah yang disarankan oleh (Sekaran & Bougie, 2013).

##### Pembentukan Soal Selidik

Borang soal selidik yang diedarkan mengandungi tiga bahagian. Bahagian A ialah demografi responden yang mengandungi jantina, umur dan pekerjaan. Bahagian B pula ialah keberkesanan pembangunan yang mempunyai soalan-soalan berkaitan masyarakat, projek pembangunan yang dilaksanakan dan lokasi yang dibangunkan. Bahagian ini mempunyai 15 soalan. Bahagian C ialah impak pembangunan yang mempunyai 17 soalan. Soalan-soalan di Bahagian B dan Bahagian C menggunakan skala Likert 6 point iaitu 1=sangat tidak setuju hingga ke 6=sangat setuju. Soalan-soalan berkaitan keberkesanan pembangunan diadaptasi dari Honig (2006) manakala soalan-soalan berkaitan impak pembangunan menggunakan soalan oleh Marzuki (2011) dan Shariff dan Zainol Abidin (2013). Penentuan selang nilai skor min berdasarkan kajian Tan (2007, 2011) yang menggunakan skala 1 poin hingga 6 poin untuk kajian beliau. Untuk tujuan tersebut, pengkaji mendapati bahawa penggunaan skala 1 poin hingga 6 poin boleh digunakan untuk kajian ini. Data yang diperoleh melalui pengedaran soal selidik dianalisa untuk dibincangkan dan dibuat rumusan.

##### Kebolehpercayaan dan Kesahihan Instrumen Kajian

Soalan-soalan yang dikemukakan dalam soal selidik diuji untuk menentukan kebolehpercayaan item-item tersebut melalui ujian Cronbach Alpha. Manakala bagi menguji kesahihan item, ujian kesahihan konstruk dijalankan dengan menggunakan analisis faktor. Hasil ujian analisis faktor ditentukan melalui nilai loading setiap item iaitu perlu melebihi nilai 0.50 (Cavana, Delahaye, & Sekaran, 2001).

Hasil ujian Cronbach Alpha impak pembangunan menunjukkan bahawa nilai  $\alpha=0.80$  dan berada pada tahap baik. Hasil ujian kebolehpercayaan ini memberi gambaran bahawa item-item yang digunakan dalam kajian mudah difahami oleh responden dan boleh diguna pakai. Ujian KMO dan Barlett's yang dijalankan memaparkan nilai KMO pada nilai 0.924 dan lebih besar dari 0.50 dan signifikan untuk dijalankan analisis faktor. Ujian analisis faktor menunjukkan bahawa sejumlah 17 item diuji dan hanya 15 item sahaja yang sesuai digunakan untuk kajian ini kerana lima item boleh dimasukkan dalam faktor-faktor lain. Setelah diteliti, kandungan item tersebut kurang sesuai dan perlu disingkirkan dalam kajian ini.

Bagi menguji keberkesanan pembangunan, nilai Cronbach Alpha menunjukkan nilai  $\alpha=0.82$  dan berada pada tahap baik. Ujian KMO dan Barlett's pula memaparkan nilai KMO pada nilai 0.88 dan signifikan. Sejumlah 15 soalan diuji untuk keberkesanan pembangunan dan hanya 12 soalan sahaja digunakan pakai untuk kajian ini apabila tiga soalan dikeluarkan dari soal selidik.

##### Analisis Data

##### Analisis Deskriptif

Jadual 1, Jadual 2 dan Jadual 3 menunjukkan taburan responden mengikut jantina, umur dan pekerjaan. Dari segi jantina, didapati kebanyakan responden (53.8%) adalah lelaki. Dari segi umur, responden yang berumur antara 31 tahun hingga 40 tahun merupakan responden yang tertinggi (30.7%) manakala responden yang berumur 41 tahun hingga 50 tahun merupakan golongan responden kedua tertinggi (27.2%). Manakala dari segi pekerjaan pula, sejumlah 42.4 peratus responden bekerja sendiri dan selebihnya bekerja dalam sektor kerajaan, sektor swasta atau tidak bekerja. Hasil dapatan ini menunjukkan bahawa kebanyakan responden adalah generasi kedua selepas Pulau Langkawi diisytiharkan sebagai Pulau Bebas Cukai pada tahun 1987.

**Jadual 1** Jantina responden

	N	%
<b>Jantina</b>		
Lelaki	198	54%
Perempuan	170	46%

**Jadual 2** Umur responden

Umur	N	%
18 tahun-30 tahun	47	13%
31 tahun-40 tahun	113	30%
41 tahun-50 tahun	100	27%
51 tahun-60 tahun	63	17%
61 tahun ke atas	45	13%

**Jadual 3** Pekerjaan responden

Pekerjaan	N	%
Bekerja kerajaan	39	11%
Bekerja swasta	88	24%
Bekerja sendiri	156	42%
Tidak bekerja	85	23%

### Analisis Hubungan Antara Keberkesanan Pembangunan dan Impak Pembangunan

Jadual 4 menunjukkan dapatan korelasi antara keberkesanan pembangunan dan impak pembangunan. Dapatan ini menunjukkan bahawa terdapat hubungan yang negatif dan signifikan antara masyarakat, lokasi pembangunan dan projek pembangunan dan impak pembangunan. Manakala dari segi projek pembangunan, dapatan menunjukkan tiada hubungan antara projek pembangunan dan impak pembangunan. Di samping itu, dapatan juga menunjukkan bahawa tiada hubungan antara masyarakat dengan impak pembangunan. Dapatan ini menunjukkan bahawa semakin meningkat kawasan pembangunan di Pantai Chenang yang dijadikan kawasan pembangunan, semakin kurang penerimaan masyarakat terhadap pembangunan yang dilaksanakan.

**Jadual 4** Korelasi Pearson

Impak pembangunan	Masyarakat	Lokasi pembangunan	Projek pembangunan
Pearson Correlation	.013	-.179**	-.060
Sig. (2-tailed)	.809	.001	.252

Dapatan kajian ini menunjukkan bahawa walaupun terdapat hubungan yang signifikan antara lokasi pembangunan dan impak pembangunan, namun begitu, hubungan yang wujud adalah negatif. Ini menunjukkan bahawa lokasi pembangunan yang jauh dari Pantai Chenang, tidak memberi impak kepada masyarakat. Walaupun projek pembangunan yang dirancang di dalam kawasan Pantai Chenang, tetapi jika kawasan tersebut kurang tumpuan pelancong, tidak memberi impak yang positif kepada masyarakat. Di samping itu, persepsi masyarakat terhadap projek pembangunan yang dilaksanakan oleh pihak swasta turut memberi kesan dalam penilaian impak pembangunan. Oleh itu, adalah penting pembangunan yang dirancang dan dilaksanakan di Pantai Chenang melihat kepada keupayaan menampung kawasan yang ingin dibangunkan. Malah, projek pembangunan kerajaan dan pihak swasta yang dilaksanakan di Pantai Chenang perlu melihat

kepentingannya kepada masyarakat. Ini kerana masyarakat merupakan penduduk yang mendiami kawasan berkenaan. Ia perlu selari kerana pembangunan yang melampaui keupayaan menampung sesebuah kawasan, akan menyebabkan bencana alam kepada kawasan tersebut.

### Perbezaan Antara Demografi Dan Impak Pembangunan

Dapatan analisis perbezaan responden berdasarkan latar belakang dalam Jadual 5 dan Jadual 7 menunjukkan bahawa dari segi jantina dan pekerjaan, tiada perbezaan persepsi yang dikemukakan oleh responden berkaitan impak pembangunan. Dari segi umur (Jadual 6), dapatan menunjukkan bahawa tiada perbezaan dari segi umur responden dengan impak pembangunan tetapi mempunyai perbezaan pendapat dari segi umur responden dengan impak pembangunan. Dari segi umur responden, terdapat perbezaan persepsi antara responden yang berumur 41 tahun hingga 50 tahun dan responden yang berumur 51 tahun hingga 60 tahun.

**Jadual 5** Perbezaan berdasarkan jantina (N=368)

Jantina	N	Min	SD	Nilai <i>p</i>
Lelaki	198	5.0985	.72657	.38
Perempuan	170	5.0353	.65452	

**Jadual 6** Perbezaan berdasarkan umur (N=368)

	Sum of Squares	df	Min Square	Nilai <i>f</i>	Nilai <i>p</i>
Antara kumpulan	5.853	4	1.463	3.108	.016
Dalam kumpulan	170.908	363	.471		
Jumlah	176.761	367			
Post Hoc:			Beza min	Nilai <i>p</i>	
31 -40 tahun	51 -60 tahun		.3771	.012*	

Nota:  $p < .05$

**Jadual 7** Perbezaan berdasarkan pekerjaan (N=368)

	Sum of Squares	df	Min Square	Nilai <i>f</i>	Nilai <i>p</i>
Antara kumpulan	.636	3	.212	.438	.726
Dalam kumpulan	176.124	364			
Jumlah	176.761	367			

Nota:  $p < .05$

Hasil dapatan ini menunjukkan bahawa dari segi jantina dan pekerjaan, masyarakat di Pantai Chenang memberi persepsi yang sama tentang impak pembangunan yang diterima. Namun begitu, dari segi umur, masyarakat yang berumur 41 tahun hingga 50 tahun, mempunyai persepsi yang berbeza dengan responden yang berumur 51 tahun hingga 60 tahun. Masyarakat yang berumur 41 tahun hingga 50 tahun ini merupakan golongan pertengahan dan produktif (Ishak et al., 2007) dan masyarakat yang berumur 51 tahun hingga 60 tahun pula, merupakan golongan veteran. Oleh itu, kumpulan umur antara 41 tahun hingga 50 tahun merupakan kumpulan umur yang produktif dan masih menyumbang kepada perkembangan ekonomi di Pantai Chenang.

Persepsi yang berbeza antara masyarakat ini berbeza antara satu sama lain. Jika dilihat kepada taburan jantina, ini menunjukkan bahawa kebanyakan perbezaan persepsi ini adalah dari kaum lelaki iaitu Ketua Isi Rumah. Di samping itu, jika dilihat kepada pekerjaan pula, didapati bahawa perbezaan persepsi ini adalah dari golongan yang bekerja sendiri. Ini membuktikan bahawa kebanyakan masyarakat yang bekerja sendiri dan Ketua Isi Rumah yang berumur dalam lingkungan 41 tahun hingga 50 tahun merupakan golongan yang dominasi di Pantai Chenang.

## ■ 5.0 PERBINCANGAN

Kerajaan perlu melihat keperluan membangunkan kawasan Pantai Chenang dengan tidak terlalu menggadaikan hak orang Melayu dalam mempertahankan tanah rezab Melayu. Namun begitu, dari perspektif yang lain, agensi swasta lebih aktif menawarkan nilai hartanah yang lebih tinggi bagi mendapatkan Tanah Rezab Melayu, walaupun kerajaan tidak membenarkan pindah milik tanah antara swasta dan pemilik asal. Pelbagai faktor menyumbang kepada situasi ini iaitu antaranya ialah sikap masyarakat yang terlalu mementingkan kemewahan, tidak

dapat bersaing dengan pihak swasta yang lebih bijak mengambil peluang untuk berniaga dan memiliki hartanah. Oleh itu, pembangunan yang dirancang dan dibangunkan memerlukan kerjasama semua pihak terutama masyarakat yang menjadikan kawasan Pantai Chenang sebagai sumber rezeki mereka melalui aktiviti pelancongan.

Dapatan kajian menunjukkan bahawa keberkesanan pembangunan mempunyai hubungan yang signifikan dengan impak pembangunan. Ini menunjukkan bahawa apabila masyarakat menerima pembangunan secara positif dan baik, maka impak yang diterima juga semakin baik. Keberkesanan pembangunan yang diukur berdasarkan elemen masyarakat, lokasi pembangunan dan projek pembangunan menunjukkan bahawa lokasi pembangunan memainkan peranan penting dalam merancang dan membangunkan sesebuah kawasan. Keupayaan menampung pembangunan dan keupayaan menampung masyarakat yang mendiami lokasi pembangunan perlu diambil kira. Dalam aspek ini, pembangunan yang dirancang dan dibangunkan memerlukan kerjasama semua pihak terutama masyarakat yang menjadikan kawasan Pantai Chenang sebagai sumber rezeki mereka melalui aktiviti pelancongan. Di samping itu, pendapat dan pandangan yang dikemukakan oleh masyarakat perlu diberi perhatian oleh kerajaan.

## 6.0 KESIMPULAN

Perancangan yang holistik dan bersesuaian di Pantai Chenang mampu mengubah kehidupan masyarakat di kawasan berkenaan dan seterusnya memberikan impak yang positif kepada keseluruhan masyarakat seperti dalam kajian oleh Habsah (2004), Mohd. Azlan (2009), Norilawati & Yahaya (2009) dan Miskam & Shafii (2013). Oleh itu, adalah perlu kerajaan melihat pembangunan di sesebuah kawasan bukan sahaja untuk tujuan pengkomersialan tetapi perlu melihat kepada penerimaan masyarakat, keupayaan menampung kawasan pembangunan dan jenis-jenis projek pembangunan yang bersesuaian dengan kawasan tersebut dan masyarakat.

Dalam pembangunan di Pantai Chenang, kerajaan perlu melihat semula kepada keperluan dan kehendak masyarakat dalam pembangunan di kawasan tersebut. Keperluan dan kehendak masyarakat boleh didengari sekiranya pendekatan dalam perancangan pembangunan menggunakan kaedah bawah ke atas. Perancangan yang mendengar luahan, pendapat, idea dan pandangan masyarakat memberi kesan kepada kejayaan pembangunan di sesebuah kawasan. Dengan populasi penduduk yang rata-rata berumur 31 hingga 50 tahun, setiap individu mempunyai pandangan yang berbeza terhadap pembangunan yang diingini. Golongan ini merupakan golongan yang aktif dan berdaya saing dalam merebut peluang pekerjaan. Sesungguhnya perancangan yang holistik dan bersesuaian di Pantai Chenang mampu mengubah kehidupan masyarakat di kawasan berkenaan dan seterusnya memberikan impak yang positif kepada keseluruhan masyarakat seperti dalam kajian oleh Habsah (2004), Mohd. Azlan (2009), Norilawati & Yahaya (2009) dan Miskam & Shafii (2013). Untuk kajian akan datang, dicadangkan perlu melihat kepada tempoh masa lima tahun yang dijadikan ukuran bagi melihat perbezaan impak yang diterima. Dicadangkan supaya tempoh masa yang lebih lama diperlukan bagi melihat keberkesanan pembangunan di Pantai Chenang.

## Rujukan

- Cavana, R. Y., Delahaye, B. L., & Sekaran, U. (2001). *Applied business research: Quantitative & Qualitative* (1st ed.). Queensland: John Wiley & Sons Australia, Ltd.
- Fournier, D. M. (1995). Establishing evaluative Conclusions: A Distinction Between General And Working Logic. *New Directions for Evaluation*, 68, 15–32. <https://doi.org/10.1002/ev.1017>
- Hamzah, J., & Habibah, A. (2009). Keefisienan Perkhidmatan Pihak Berkuasa Tempatan Di Wilayah Bandaraya Kuala Lumpur: Perspektif Komuniti. *Geografia - Malaysian Journal of Society and Space*, 5(1), 54–68. Retrieved from <http://www.ukm.my/geografia>
- Honig, M. I. (2006). Complexity and Policy Implementation Challenges And Opportunities For The Field. *New Directions in Education Policy Implementation*, 1–23.
- Ibrahim, J. A., & Ahmad, M. Z. (2008). Pelancongan negeri Kedah Darul Aman: Isu Dan Cabaran. Dalam *Persidangan Kebangsaan Ekonomi Malaysia ke 3*, 1, 191–202. Negeri Sembilan: The Malaysian National Economic Conference.
- Ibrahim, J. A., Ahmad, M. Z., & Abdul Razak, N. (2012). Impak Pembangunan Pelancongan Terhadap Destinasi Pantai: Kajian kes Pantai Cenang, Pulau Langkawi. Dalam *Persidangan Kebangsaan Ekonomi Malaysia Ke 6 (PERKEM VII)*, (1), 601–610.
- Ishak, Y., Mustaffa, O., & Gusni, S. (2007). Impak pembangunan Langkawi Ke Atas Corak Pekerjaan Dan Guna Tenaga di Pulau Dayang Bunting, Langkawi. *Jurnal E-Bangi*, 2(2), 1–16
- Jabatan Perancangan Bandar dan Desa. (2007). *Peranan Pihak Berkuasa Perancang Tempatan Dalam Pembangunan Tanah*. Kuala Lumpur: Jabatan Perancangan Bandar dan Desa.
- Jabatan Perdana Menteri. (2005). *Garis Panduan Penilaian Program Pembangunan*. Putrajaya. Dicapai melalui <http://www.keda.gov.my/wp-content/uploads/2018/07/surat-pekeliiling-am-bilangan-3-tahun-2005.pdf>
- Jabatan Perdana Menteri. (2012). *Garis Panduan Pengukuran Pencapaian Program/Projek Pembangunan Melalui Penilaian Outcome*. Putrajaya. Dicapai Melalui <http://www.jpm.gov.my/jpm2/sites/default/files/SPA%20BIL%201%20TAHUN%202012.pdf>
- Katiman, R., Ahmad, A., Mohamad, S., Jali, M. F. M., & Abdullah, M. A. (2006). *Transformasi Desa-Bandar Koridor Kemaman-Dungun*. Kuala Lumpur: Penerbit UKM.
- Kerajaan Malaysia. (2006). *Akta Perancangan Bandar dan Desa 1976 (Akta 172)*. Kuala Lumpur, Malaysia: Percetakan Nasional Berhad.
- Kerajaan Malaysia. (2010). *Akta Perancangan Bandar dan Desa 1976 (Akta 172) Pindaan*. Kuala Lumpur: Percetakan Nasional Berhad.
- Majlis Perbandaran Langkawi Bandaraya Pelancongan. (2011). *Rancangan Tempatan Daerah Langkawi 2020*. Jabatan Perancangan Bandar dan Desa Semenanjung Malaysia (Vol. 199, 54). Kuala Lumpur: Jabatan Perancangan Bandar Dan Desa Semenanjung Malaysia. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Majlis Perbandaran Langkawi Bandaraya Pelancongan. (2017). *Rancangan Tempatan Daerah Langkawi 2030 (Penggantian)*. Pulau Langkawi. Majlis Perbandaran Langkawi Bandaraya Pelancongan
- Majlis Perbandaran Langkawi Bandaraya Pelancongan, & Jabatan Perancangan Bandar dan Desa. (2011). *Draf Awal Rancangan Kawasan Pantai Cenang*. Pulau Langkawi.
- Majlis Perbandaran Langkawi Bandaraya Pelancongan, & Jabatan Perancangan Bandar dan Desa. (2013). *Rancangan Kawasan Khas Pantai Chenang*. Jabatan Perancangan Bandar dan Desa. Pulau Langkawi. <https://doi.org/10.1007/s13398-014-0173-7.2>
- Marzuki, A. (2011). Resident attitudes towards impacts from tourism development in Langkawi Island, Malaysia. *World Applied Sciences Journal*, 12 (Special Issue of Tourism & Hospitality), 25–34.
- Miskam, N., & Shafii, H. (2013). Transformasi Pembangunan Luar Bandar: Kesan Ke Atas Kesejahteraan Hidup Masyarakat. Dalam *Persidangan Geografi dan Alam Sekitar*. Universiti Pendidikan Sultan Idris, Perak.
- Mohd Shariff, N., & Tahir, S. (2003). Residents' Attitudes Toward Impacts Of Tourism: A Case Study of Langkawi, Malaysia. *Malaysian Management Journal*, 7(2), 13–24. Retrieved from <http://mmj.uum.edu.my>
- Mustaffa, O., & Ishak, Y. (2006). Transisi Demografi Dan Cabaran Pembangunan Lestari di Pulau Tuba, Langkawi. *Jurnal E-Bangi*, 1(1), 1–22. Retrieved from <http://pkukmweb.ukm.my/e-bangi/papers/2006/mustafa06.pdf>

- Nahappan, A., Hassan, A., Ramanathan, S., Chan, K. H., Tan, P. K., Panjang Aris, H. I., ... Zainuddin, M. S. (1970). *Report of the Royal Commission Of Enquiry To Investigate Into The Workings Of Local Authorities in West Malaysia*. Kuala Lumpur. Retrieved from <http://www.refsa.org/wp/wp-content/uploads/2015/03/Athi-Nahappan.pdf>
- Norilawati, M. N., & Yahaya, I. (2009). Pembangunan Industri Petroleum Dan Perubahan Komuniti Tempatan. Dalam I. Yahaya (Ed.), *Komuniti, Pembangunan dan Transformasi* (1st ed., pp. 173–190). Kuala Lumpur: Penerbit UKM.
- Pejabat Daerah dan Tanah Pulau Langkawi. (2015). *Jumlah Penduduk di Mukim Kedawang*. Pulau Langkawi.
- Schepp, A. L. (2002). *Socioeconomic Impacts Of Agricultural And Non-Agricultural Economic Development in North Dakota*. North Dakota State University.
- Scriven, M. (2007). The Logic of Evaluation. In H. V. Hansen, C. W. Tindale, J. A. Blair, & R. H. Johnson (Eds.), *Dalam Proceedings of the 7th OSSA Conference June 6-9, 2007* (pp. 1–16). University of Windsor. Retrieved from <http://scholar.uwindsor.ca/ossaarchive%5Cnhttp://scholar.uwindsor.ca/ossaarchive/OSSA7/papersandcommentaries/138>
- Sekaran, U., & Bougie, R. (2013). *Research Methods For Business: A Skill Building Approach* (6th ed.). West Sussex: John Wiley and Sons.
- Shariff, N. M., & Zainol Abidin, A. (2013). Community Attitude Towards Tourism Impacts : Developing A Standard Instrument In The Malaysian Context. *ICSSR E-Journal of Social Science Research*, 2013(June 2013), 386–397.
- Tan, Y. S. (2007). Attitudes and Achievement Orientations Of Students Towards Learning of Science and Mathematics in English. *Kajian Malaysia*, Jld.XXV(1), 15–39.
- Tan, Y. S. (2011). Democratization of secondary Education In Malaysia: Attitudes Towards Schooling And Educational Aspirations. *Asia Pacific Journal of Education*, 31(1), 1–18.
- Unit Perancang Ekonomi. (2009). *Garis Panduan Perancangan Dan Penyediaan Program Dan Projek Pembangunan*. Kuala Lumpur.
- Wall, G. (1996). Towards the Involvement Of Indigenous Peoples In The Management Of Heritage Sites. Dakam M. Robinson, N. Evans, & P. Callaghan (Eds.), *Tourism and Cultural Change, Conference Proceedings, Tourism and Culture: Towards the 21st Century* (pp. 311–320). Northumberland: Centre for Travel & Tourism.
- Weiss, C. H. (1972). Evaluation Research: Methods For Assessing Program Effectiveness. *Evaluation Research: Methods of Assessing Program Effectiveness*. <https://archive.org/details/evaluationresear00weis>
- Weiss, C. H. (1993). Where Politics and Evaluation Meet. *Evaluation Practice*, 14(1), 93–106. <https://doi.org/10.1177/109821409301400119>
- Ziersch, A., Osborne, K., & Baum, F. (2011). Local Community Group Participation: Who Participates And What Aspects Of Neighbourhood Matter? *Urban Policy and Research*, 29(4), 381–399. <https://doi.org/10.1080/08111146.2011.623295>