

MODAL MANUSIA DAN PERBEZAAN PENDAPATAN KETUA ISI RUMAH BEKERJA MENGIKUT WILAYAH DI MALAYSIA

SALMA HAMZAH¹, RAHMAH ISMAIL^{2*} & MOHD NASIR SAUKANI³

Abstrak. Kerajaan Malaysia telah memberi penekanan yang besar terhadap pembangunan sumber manusia demi meningkatkan milikan modal manusia penduduk dan dalam masa yang sama meningkatkan pendapatan mereka. Meskipun Malaysia telah menunjukkan kejayaan yang membanggakan dalam mengurangkan tahap kemiskinan, namun masalah ketidakseimbangan agihan pendapatan terutamanya mengikut wilayah dan etnik masih wujud. Artikel ini bertujuan menganalisis impak modal manusia terhadap agihan pendapatan ketua isi rumah bekerja mengikut Wilayah Tengah dan Wilayah Timur di Semenanjung Malaysia. Analisis ini berdasarkan kepada data yang telah dikutip melalui kerja lapangan pada tahun 2007/08. Analisis dibahagikan kepada dua peringkat, peringkat pertama: meneliti pengaruh modal manusia terhadap tingkat pendapatan ketua isi rumah bekerja dengan menggunakan fungsi pendapatan yang telah dibangunkan oleh Mincer (1974) dan peringkat kedua menentukan faktor yang mempengaruhi perbezaan pendapatan ketua isi rumah dengan menggunakan model pengasingan yang telah dibangunkan oleh Blinder (1973). Hasil kajian menunjukkan bahawa faktor modal manusia memainkan peranan yang signifikan dalam menentukan tingkat dan perbezaan pendapatan ketua isi rumah bekerja. Selanjutnya kajian mendapati bahawa 74.9 peratus daripada perbezaan pendapatan ketua isi rumah bekerja mengikut wilayah disumbangkan oleh faktor yang tidak dapat diterangkan, iaitu yang berkait dengan tingkah laku diskriminasi oleh pihak majikan.

Kata kunci: Modal manusia; perbezaan pendapatan; Wilayah Tengah; Wilayah Timur

Abstract. The Malaysian government has given main emphasis on human resource development to enhance human capital possession amongst its population and at the same time to increase their income. Although Malaysia has shown a tremendous success in reducing the poverty level, the issue of income inequality especially among regions and ethnicity remains unresolved. This article aims to analyze the effect of human capital on income distribution among the working head of households in the Central and East Regions of Peninsular Malaysia. Analysis in this article is based on the data collected through a field survey conducted in 2007/08. The analysis consists of two levels. The first level estimates the effect of human capital variables on the head of household's income level using income model developed by Mincer (1974). The second

¹⁻³ Pusat Pengajian Ekonomi, Fakulti Ekonomi dan Perniagaan, Universiti Kebangsaan Malaysia, 43600 UKM Bangi, Selangor

Corresponding author: rahis@pkrisc.cc.ukm.my

level decomposes determinants of income differentials using decomposition model developed by Blinder (1973). The study finds that human capital variables significantly determine the level of income as well as income differentials among the head of households by regions. Further, the result shows that 74.9 percent of the head of household's income differentials are unexplained and this portion is related to employers' discriminatory practice.

Keywords Human capital; income differentials; Central Region; East Region

1.0 PENGENALAN

Laporan Rancangan Malaysia Kesembilan (RMKe-9) telah mencatatkan aliran pertumbuhan dalam ketidakseimbangan agihan pendapatan isi rumah di Malaysia yang semakin membimbangkan. Jurang dalam ketidakseimbangan pendapatan masih meluas antara kawasan bandar dan luar bandar dan antara wilayah yang kurang membangun dengan yang lebih membangun. Keadaan ini timbul kerana nisbah jurang pendapatan antara setiap negeri dan wilayah yang semakin mengecil dari segi relatif, namun jurang pendapatan berasaskan nilai mutlak didapati terus melebar. Walaupun purata pendapatan bulanan isi rumah telah meningkat dan berjaya mengurangkan tahap kemiskinan, namun bahagian yang diterima oleh isi rumah di wilayah membangun adalah jauh lebih tinggi jika dibandingkan dengan wilayah kurang membangun. Jurang pembangunan antara wilayah didapati berkait secara langsung dengan pelaburan, proses urbanisasi dan kadar pertumbuhan penduduk yang lebih terserlah di wilayah yang lebih membangun (Malaysia, 2006). Pelaksanaan Dasar Ekonomi Baru (DEB) pada 1970 merupakan usaha kerajaan untuk mengimbangkan pembangunan wilayah, namun, usaha ini masih jauh daripada sasaran asal. Walaupun Malaysia mencapai pertumbuhan ekonomi yang pantas terutamanya pada tahun 1990-an, kerajaan masih berusaha dan menghadapi pelbagai halangan untuk mengurangkan jurang dalam agihan pendapatan.

Kajian lepas menunjukkan bahawa tingkat pendapatan yang diterima oleh isi rumah telah meningkat seiring dengan tingkat pencapaian modal manusia (Blackaby dan Murphy, 1995; Teulings dan Vieira, 2004; Pereira (2003) dan Vieira et al. 2006; Meng dan Wu, 1998; Cotton, 1988). Berdasarkan teori modal manusia yang dipelopori oleh Schultz (1961) dan Becker (1962), hubungan yang positif dicatatkan antara pencapaian modal manusia (pendidikan, latihan) dan upah yang diterima oleh individu melalui peningkatan dalam produktiviti.

Kesannya, ketidakseimbangan dalam pencapaian modal manusia akan membawa kepada ketidakseimbangan dalam upah yang diterima oleh isi rumah. Teori ini telah diuji menggunakan data empirikal yang kebanyakan hasil menyokong fenomena ini. Walaupun pada awalnya teori modal manusia dibangunkan untuk mengaitkan modal manusia dengan upah individu, namun kebanyakan kajian lepas menggunakannya dalam analisis di peringkat makro seperti menghubungkan modal manusia dengan pendapatan isi rumah atau pertumbuhan ekonomi.

Objektif utama penulisan artikel ini adalah untuk menganalisis faktor penentu perbezaan pendapatan ketua isi rumah bekerja mengikut Wilayah Tengah dan Wilayah Timur di Semenanjung Malaysia. Penulisan artikel ini dibahagikan kepada lima bahagian. Bahagian pertama membincangkan pengenalan kepada isu dan permasalahan kajian. Bahagian kedua membincangkan kajian literatur berkaitan dengan impak modal manusia terhadap pendapatan dan perbezaan pendapatan isi rumah, manakala bahagian ketiga menghuraikan metodologi kajian dan spesifikasi model yang digunakan. Bahagian keempat pula berfokus kepada keputusan analisis regresi dan pengasingan perbezaan pendapatan sementara bahagian kelima membincangkan ringkasan, implikasi dasar dan kesimpulan.

2.0 KAJIAN LITERATUR

Konsep pelaburan dalam modal manusia yang dapat membantu pertumbuhan ekonomi sesebuah negara atau kawasan telah lama diperkatakan oleh Smith (1776), yang menekankan kepada kepentingan pelaburan dalam *'human skills'*. Pada tahun 1960an, Schultz telah membuktikan bahawa pendidikan berperanan sebagai penyumbang langsung terhadap pertumbuhan pendapatan buruh serta ekonomi berdasarkan pembaharuan dalam kemahiran serta kapasiti produktiviti tenaga buruh. Selain itu, sumbangan pendidikan terhadap pertumbuhan ekonomi akan menjadi lebih kuat sekiranya segala faktor pendorong lain dalam aspek pertumbuhan ekonomi diambil kira secara menyeluruh (Psacharopoulos, 1985).

Schultz (1961) telah muncul sebagai pelopor dalam mengkaji implikasi pelaburan modal manusia terhadap pertumbuhan ekonomi. Analisis modal manusia bermula dengan andaian bahawa individu memiliki pendidikan, latihan, dan kesihatan yang melibatkan faedah dan kos. Faedah termasuk aspek perolehan dan pendapatan yang diperolehi melalui pekerjaan, manakala kos

merupakan kewangan yang perlu dibiayai dalam membuat pelaburan modal manusia seperti membiayai pendidikan dan latihan serta penjagaan kesihatan.

Terdapat banyak bukti yang menunjukkan kepentingan modal manusia. Becker (1962) turut mempercayai bahawa produktiviti buruh mempunyai hubungan yang positif dengan taraf pendidikan dan latihan kemahiran. Semakin tinggi taraf pendidikan dan latihan kemahiran yang dimiliki oleh seseorang, maka semakin produktif individu berkenaan. Keadaan ini turut mewujudkan hubungan yang positif antara taraf pendidikan dan pendapatan buruh. Latihan dikatakan dapat menjadikan para pekerja lebih produktif dan seterusnya akan meningkatkan produktiviti sesebuah firma. Kebiasaannya, latihan umum akan dibiayai oleh para pekerja dan mereka menerima kesemua pulangan daripada latihan tersebut. Sebaliknya, majikan dan pekerja akan berkongsi kos serta pulangan bagi latihan yang bersifat lebih spesifik.

Perkembangan teknologi sering dianggap sebagai sebahagian daripada faktor ketidakseimbangan pendapatan. Cornia dan Kiiski (2001) mendapati bahawa perkembangan teknologi adalah faktor penting yang mempengaruhi ketidakseimbangan pendapatan di negara-negara sedang membangun, walaupun pengaruhnya terlalu kecil bagi negara maju. Namun, Snower (1999) berpendapat bahawa pengaruh teknologi terhadap ketidakseimbangan agihan pendapatan bergantung kepada tahap kemajuan dan perkembangan teknologi sesebuah negara. Kajian Bresnahan (1997) pula mendapati bahawa kesan kemajuan pengkomputeran telah membawa kepada ketidakseimbangan pendapatan yang sangat tinggi. Bagi sektor yang lebih berintensifkan teknologi, upah pekerja lebih mahir didapati semakin meningkat, sedangkan upah pekerja kurang mahir didapati berada pada tahap yang sama. Ini kerana kemajuan teknologi telah mengambil alih tugas dan peranan pekerja yang tidak mahir. Oleh itu, permintaan terhadap pekerja mahir semakin meningkat dan bayaran upah yang ditawarkan juga menjadi semakin lebih tinggi. Sebaliknya permintaan terhadap pekerja kurang mahir semakin merosot dan bayaran upahnya menjadi yang semakin kecil. Impaknya, perkembangan teknologi meningkatkan ketidakseimbangan agihan pendapatan.

Pembuktian empirikal bagi perbezaan pendapatan mengikut wilayah didapati pelbagai mengikut negara. Hasil kajian Blackaby dan Murphy (1995) menghuraikan bahawa bagi negara Britain upah yang dapat diterangkan oleh perbezaan dalam perolehan pekerja dengan kemahiran yang sama adalah sebanyak 2.4 peratus bagi Wilayah Selatan. Ini kerana, faktor tingkah laku

diskriminasi lebih mendominasi dalam menentukan perbezaan perolehan mengikut wilayah di Britain. Bagi Sepanyol pula, Garcia dan Molina (2002) melaporkan bahawa terdapat perbezaan upah antara wilayah Madrid dan wilayah lain di Sepanyol. Keterangan lanjut darjah perbezaan ini didapati pelbagai dan bergantung kepada kes dan negara tertentu, namun kedua-dua perbezaan dalam ciri-ciri individu dan perolehan memainkan peranan penting dalam menerangkan jurang upah wilayah di Sepanyol.

Sementara bagi negara Portugis, pengkaji mendapati perbezaan upah antara wilayah semakin berkurang. Bagaimanapun, terdapat beberapa kajian yang mendapati wujud jurang perbezaan upah yang besar antara wilayah Lisbon dengan wilayah lain (Teulings dan Vieira, 2004). Perkembangan dan kemajuan dalam perdagangan antarabangsa telah melebarkan jurang perbezaan upah di wilayah Lisbon dengan wilayah lain. Perbezaan dalam pencapaian modal manusia didapati lebih signifikan dalam mempengaruhi perbezaan upah antara wilayah berbanding dengan perbezaan industri. Analisis pengasingan oleh Oaxaca (1973) dan Blinder (1973) telah diformulasikan secara lebih umum oleh Cotton (1988) bagi melihat darjah diskriminasi yang berlaku dalam pasaran buruh. Hasil kajian mendapati perbezaan upah adalah lebih rendah di semua wilayah, kecuali di Lisbon yang memiliki kelebihan dari segi bilangan pekerja mahir yang paling ramai menjadikannya sebagai penyumbang utama kepada purata upah keseluruhan. Selain itu, Wilayah Lisbon juga mempunyai pekerja yang berpendidikan lebih tinggi serta purata tahun persekolahan yang lebih lama. Pereira (2003) dan Vieira et al. (2006) pula mendapati perbezaan upah amat signifikan di wilayah Lisbon berbanding wilayah lain kesan daripada keterbukaan ekonomi di wilayah tersebut.

Pencapaian pendidikan yang lebih tinggi menyebabkan seseorang individu mendapat pekerjaan yang lebih baik dan membantu meningkatkan pendapatan isi rumah terutamanya di kawasan luar bandar. Kajian Meng dan Wu (1998) mendapati kuantiti input tetap seperti tanah amat penting walaupun kualiti buruh telah meningkatkan pendapatan isi rumah dan seterusnya berupaya mengimbangkan jurang perbezaan pendapatan antara wilayah. Analisis kajian yang meliputi lima buah wilayah yang terletak di kawasan luar bandar China pula adalah berdasarkan dua persamaan pendapatan, iaitu pendapatan bersih isi rumah dan pendapatan perkapita isi rumah. Sementara sumbangan modal manusia terhadap pengeluaran isi rumah, fungsi pengeluaran Cobb-Douglas telah dianggar berdasarkan teori pertumbuhan baru oleh Romer (1989) dan Lucas (1988). Manakala kaedah pengasingan Blinder (1973) pula digunakan bagi menentukan

perbezaan pendapatan antara wilayah. Hasil kajian mendapati wujud hubungan signifikan bagi pemboleh ubah modal manusia iaitu tahun bersekolah dan pengalaman pekerja berdasarkan dengan pendapatan isi rumah. Keputusan selanjutnya mendapati wujud hubungan positif antara pemboleh ubah demografi seperti saiz keluarga, bilangan hari bekerja dan hasil pengeluaran pertanian kecuali jantina dengan persamaan dalam penerimaan pendapatan.

Sementara itu, kajian ketidakseimbangan dalam pendapatan di kawasan luar bandar oleh Takahashi (2007) pula mengkaji faktor penentu perbezaan pendapatan wilayah di Vietnam. Kajian beliau meliputi wilayah utara dan selatan, serta kawasan tanah rendah dan pergunungan terpencil yang terletak di Vietnam. Sampel kajian turut dihadkan mengikut wilayah iaitu *Northern Upland (NU)*, *Red River Delta (RRD)* di bahagian utara dan *Mekong Delta (MKD)* di bahagian selatan. Antara pemboleh ubah penting yang diambilkira dalam pembentukan model termasuklah *log* perbelanjaan per kapita benar isi rumah serta ciri-ciri isi rumah seperti modal manusia dan pemilikan tanah. Hasil analisis pengasingan pendapatan berdasarkan kaedah oleh Oaxaca (1973) dan Blinder (1973) telah mendapati bahawa perbezaan pulangan pelaburan modal manusia memainkan peranan penting terhadap ketidakseimbangan pendapatan wilayah.

3.0 METODOLOGI KAJIAN DAN SPESIFIKASI MODEL

Analisis dalam kajian ini berdasarkan kepada data isi rumah yang dikutip pada 2007 hingga 2008. Kawasan kajian asal meliputi semua wilayah dan seluruh negeri di Malaysia kecuali Sabah dan Sarawak. Kerangka persampelan adalah berasaskan kepada bilangan isi rumah di Semenanjung Malaysia dan pemilihan sampel menggunakan kaedah persampelan berstrata mengikut pembahagian (proportionate stratified sampling) peratus isi rumah bagi setiap negeri. Sebanyak 4003 data isi rumah telah berjaya dikutip. Namun, analisis dalam artikel ini memfokuskan kepada dua wilayah sahaja, iaitu Wilayah Tengah yang meliputi negeri Selangor, Negeri Sembilan dan Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur manakala Wilayah Timur hanya meliputi negeri Kelantan, Terengganu dan Pahang. Kandungan soal selidik termasuklah maklumat latar belakang, pendidikan, pekerjaan, latihan, kesihatan, modal sosial, pendapatan dan perbelanjaan isi rumah yang bekerja

Kajian ini melibatkan dua peringkat analisis. Analisis pertama mengandungi keputusan daripada penganggaran bagi ketiga-tiga fungsi pendapatan ketua isi rumah bekerja iaitu menggunakan sampel keseluruhan, sampel Wilayah Tengah dan sampel Wilayah Timur. Model pendapatan yang digunakan adalah berasaskan model persekolahan Mincer (1974) dan persamaan ini dianggarkan menggunakan Kaedah Kuasa Dua Terkecil (OLS). Model awal Mincer (1974) melihat kepada *logarithme* asli upah sebagai dipengaruhi oleh tahun bersekolah pekerja dan pada peringkat kedua menambah pengalaman kerja sebagai penentu penting upah. Analisis peringkat kedua pula berkaitan dengan pengasingan perbezaan pendapatan dengan menggunakan Model Pengasingan Pendapatan (*Income Decomposition Model*) oleh Blinder (1973). Blinder (1973) mengasingkan perbezaan pendapatan kepada dua bahagian, pertama: iaitu bahagian yang dapat diterangkan oleh ciri-ciri individu dan bahagian kedua iaitu yang tidak dapat diterangkan yang tertakluk kepada pulangan terhadap ciri-ciri individu dan faktor yang tidak termasuk dalam model pendapatan.

Model regresi bagi pendapatan ketua isi rumah adalah ditulis seperti berikut:

$$\ln Y = \alpha + \beta_1 LO + \beta_2 K + \beta_3 J + \beta_4 TB + \beta_5 AP + \beta_6 KH + \beta_7 PB + \beta_8 M + \beta_9 SM + \beta_{10} EXP + \beta_{11} EXP2 + \beta_{12} L + \mu \quad (1)$$

dengan,

$\ln Y$	= logarithme asli pendapatan bulanan ketua isi rumah bekerja	
LO	= dami lokasi kediaman;	bandar = 1, luar bandar = 0
K	= dami kaum;	Melayu = 1, lain-lain = 0
J	= dami jantina;	lelaki = 1, wanita = 0
TB	= tahun bersekolah;	UPSR = 6 tahun, PMR = 9 tahun, SPM/STPM = 11 tahun, Sijil = 13 tahun, Diploma = 14 tahun, Ijazah Sarjana Muda = 16 tahun, Ijazah Sarjana = 18 tahun, Doktor Falsafah = 22 tahun
AP	= dami aliran pendidikan;	sains dan teknikal = 1, sains sosial = 0
KH	= dami sektor perkhidmatan;	perkhidmatan = 1, lain-lain = 0

<i>PM</i>	= dami sektor pembuatan;	pembuatan = 1,	lain-lain = 0
<i>M</i>	= dami jenis pekerjaan mahir;	mahir = 1,	tak mahir = 0
<i>SM</i>	= dami pekerjaan separuh mahir;	separuh mahir = 1,	tak mahir = 0
<i>EXP</i>	= tahun pengalaman kerja		
<i>EXP2</i>	= tahun pengalaman kerja kuasa dua		
<i>L</i>	= dami latihan;	hadir latihan = 1,	tak hadir latihan = 0
μ	= ralat		

Model pengasingan bagi perbezaan pendapatan ketua isi rumah mengikut wilayah boleh ditulis sebagaimana berikut:

$$R = \underbrace{\begin{pmatrix} \hat{a}^U & -\hat{a}^R \end{pmatrix}}_U + \underbrace{\sum_{j=1}^n \bar{X}_j^R \begin{pmatrix} \hat{\beta}_j^U & -\hat{\beta}_j^R \end{pmatrix}}_C + \underbrace{\sum_{j=1}^n \hat{\beta}_j^U (\bar{X}_j^U - \bar{X}_j^R)}_E \quad (2)$$

dengan;

R = perbezaan pendapatan bulanan ketua isi rumah bekerja

E = bahagian perbezaan pendapatan yang dapat diterangkan, iaitu yang disebabkan oleh perbezaan ciri-ciri individu

C = bahagian perbezaan pendapatan akibat daripada perbezaan koefisien yang menggambarkan pulangan kepada ciri-ciri individu

U = bahagian perbezaan pendapatan akibat faktor lain daripada yang dimasukkan dalam model

D = bahagian perbezaan pendapatan yang tidak dapat diterangkan akibat daripada perlakuan diskriminasi majikan = $C + U$

Perbezaan pendapatan diasingkan kepada dua bahagian. Bahagian pertama ialah perbezaan yang disebabkan oleh ciri-ciri isi rumah iaitu dikenali sebagai bahagian yang dapat diterangkan (E). Bahagian kedua adalah disebabkan oleh perbezaan parameter dalam model pendapatan yang dipengaruhi oleh pulangan kepada ciri-ciri individu dan faktor-faktor lain yang tidak dimasukkan dalam model pendapatan atau dikenali sebagai bahagian perbezaan yang tidak dapat diterangkan (C+U) akibat daripada berlakunya diskriminasi majikan terhadap pekerja.

4.0 HASIL KAJIAN

4.1 Profil Responden

Jadual 1 menunjukkan taburan responden mengikut wilayah, negeri dan tahap pendidikan. Sejumlah 1547 data ketua isi rumah bekerja dan majoriti daripada mereka adalah daripada Wilayah Tengah sejumlah 1191 dan 356 daripada Wilayah Timur. Komposisi responden dengan tahap pendidikan yang rendah di Wilayah Tengah hanya sekitar 3.7 peratus, sementara tahap pendidikan peringkat menengah dan tinggi pula masing-masing sebanyak 59.4 peratus dan 36.9 peratus. Sebaliknya, komposisi responden dengan pendidikan peringkat rendah adalah 2.5 peratus lebih tinggi di Wilayah Timur dibandingkan dengan Wilayah Tengah. Wilayah Timur juga mempunyai peratus pekerja dengan pendidikan peringkat menengah yang lebih tinggi (70.2 peratus), namun hanya 23.6 peratus pekerjanya berpendidikan hingga ke peringkat tertiar.

Selain itu, majoriti responden di Wilayah Tengah adalah daripada negeri Selangor, diikuti dengan Wilayah Persekutuan dan Negeri Sembilan, dengan Selangor mencatatkan responden yang bekerja dengan tahap pendidikan peringkat menengah dan tertiar paling tinggi iaitu masing-masing seramai 510 dan 305 orang. Manakala Negeri Sembilan mencatatkan peratusan tertinggi bagi responden yang berpendidikan peringkat rendah iaitu sebanyak 17.4 peratus. Sementara di Wilayah Timur, negeri Pahang mencatatkan taburan ketua isi rumah bekerja tertinggi dengan tahap pendidikan peringkat rendah, diikuti oleh negeri Terengganu dan Kelantan. Bagaimanapun, negeri Pahang mencatatkan peratusan tertinggi responden yang berpendidikan peringkat menengah, iaitu 75.8 peratus dan negeri Kelantan dan Terengganu sebanyak 66.7 peratus dan 67.5 peratus masing-masing. Sementara itu, peratus isi rumah di negeri Kelantan mencatatkan peratus tertinggi responden dengan pendidikan menengah. Responden yang pendidikan peringkat tertiar didapati lebih tinggi di negeri Kelantan, iaitu 31.3 peratus berbanding 24.7 peratus dan 14.4 peratus di negeri Terengganu dan Pahang, masing-masing.

Jadual 1 Taburan responden mengikut wilayah, negeri dan tahap pendidikan

Wilayah / Negeri	Tahap Pendidikan			Jumlah
	Rendah	Menengah	Pendidikan Tinggi	
Tengah	44	707	440	1191
	(3.7)	(59.4)	(36.9)	(100)
Selangor	16	510	305	831
	(1.9)	(61.4)	(36.7)	(100)
Negeri Sembilan	24	73	41	138
	(17.4)	(52.9)	(29.7)	(100)
Wilayah Persekutuan	4	124	94	222
	(1.8)	(55.9)	(42.3)	(100)
Timur	22	250	84	356
	(6.2)	(70.2)	(23.6)	(100)
Kelantan	3	98	46	147
	(2.0)	(66.7)	(31.3)	(100)
Terengganu	6	52	19	77
	(7.8)	(67.5)	(24.7)	(100)
Pahang	13	100	19	132
	(9.8)	(75.8)	(14.4)	(100)
Jumlah	66	957	524	1547
	(4.3)	(61.8)	(33.9)	(100)

Jadual 2 menunjukkan taburan agihan pendapatan purata bulanan bagi ketua isi rumah bekerja mengikut wilayah, negeri dan tahap pendidikan. Perbezaan tahap pembangunan wilayah telah membawa kepada perbezaan pendapatan buruh bagi tahap pendidikan yang sama. Sebagai contoh, buruh yang berpendidikan rendah di Wilayah Tengah menerima pendapatan yang lebih tinggi dibandingkan dengan buruh yang berpendidikan rendah di Wilayah Timur. Begitu juga bagi tahap pendidikan menengah dan tertiar yang menunjukkan perbezaan pendapatan antara wilayah maju dengan kurang maju.

Jadual 2 Pendapatan isi rumah purata bulanan mengikut wilayah, negeri dan tahap pendidikan (RM)

Wilayah / Negeri	Tahap Pendidikan		
	Rendah	Menengah	Tinggi
Tengah	3417	4154	8758
Selangor	2282	4098	7271
Negeri Sembilan	3987	3649	18768
Wilayah Persekutuan	4538	4682	9219
Timur	2579	2982	5192
Kelantan	1978	2847	5550
Terengganu	3492	3594	4852
Pahang	3360	2796	5185

Jadual 3 mula memaparkan peratus ketua isi rumah bekerja mengikut sektor utama dan wilayah. Majoriti responden di kedua-dua wilayah terlibat dalam sektor perkhidmatan. Peratus ketua isi rumah bekerja dalam sektor perkhidmatan dan pembuatan di Wilayah Tengah adalah lebih tinggi berbanding dengan Wilayah Timur. Manakala, peratus ketua isi rumah bekerja dalam sektor pertanian adalah lebih tinggi di Wilayah Timur dibandingkan dengan Wilayah Tengah. Ini menunjukkan bahawa sektor pertanian adalah sumber pendapatan yang sangat penting bagi ketua isi rumah di Wilayah Timur.

Jadual 3 Peratusan responden mengikut wilayah, kategori dan bidang pekerjaan

Sektor	Wilayah Tengah	Wilayah Timur
Perkhidmatan	832 (69.0)	224 (63.0)
Pembuatan	238 (20.0)	28 (8.0)
Pertanian	38 (4.0)	68 (19.0)
Perlombongan	12 (1.0)	4 (1.0)
Pembinaan	71 (6.0)	32 (9.0)
Jumlah	1191 (100.0)	356 (100.0)

4.2 Keputusan Penganggaran Model Pendapatan

Jadual 4 menunjukkan keputusan penganggaran bagi tiga model pendapatan, iaitu menggunakan sampel keseluruhan, sampel Wilayah Tengah dan sampel Wilayah Timur. R^2 bagi ketiga-tiga model adalah masing-masing bernilai 0.393, 0.360 dan 0.429. Nilai-nilai ini dianggap baik bagi data keratan rentas dan ia menunjukkan lebih daripada 30 peratus perubahan dalam pemboleh ubah bersandar dapat diterangkan oleh pemboleh ubah tidak bersandar. Keputusan penganggaran model menyokong penemuan kebanyakan penemuan kajian terdahulu tentang pengaruh modal manusia terhadap tingkat pendapatan. Pemboleh ubah modal manusia seperti tahun bersekolah, menghadiri latihan atau kursus dan pengalaman bekerja mempengaruhi pendapatan ketua isi rumah secara positif dan signifikan. Sebagai contoh, peningkatan satu tahun dalam tahun bersekolah ketua isi rumah bekerja meningkatkan pendapatan bulanan sebanyak 7.4 hingga 7.7 peratus. Begitu juga bagi ketua isi rumah bekerja yang menghadiri latihan atau kursus menerima 12.8 hingga 31.0 peratus pendapatan yang lebih tinggi jika dibandingkan dengan yang tidak menghadiri latihan atau kursus. Tahun pengalaman bekerja juga memberi impak yang positif dan signifikan terhadap pendapatan ketua isi rumah bekerja di kedua-dua wilayah.

Hasil kajian turut mendapati bahawa ketua isi rumah yang tinggal di kawasan bandar cenderung untuk memperoleh pendapatan yang lebih tinggi berbanding dengan ketua isi rumah yang tinggal di kawasan luar bandar, kecuali bagi Wilayah Timur. Begitu juga keputusan bagi sampel keseluruhan dan sampel Wilayah Tengah menyaksikan bahawa pendapatan yang diterima oleh kaum Melayu adalah lebih rendah secara signifikannya dibandingkan dengan kaum-kaum lain. Tetapi pendapatan yang diterima oleh kaum lelaki dibandingkan dengan kaum perempuan adalah tidak berbeza secara signifikan.

Jenis pekerjaan juga mempengaruhi pendapatan ketua isi rumah secara signifikan. Ketua isi rumah yang bekerja dalam kategori pekerjaan mahir menerima pendapatan yang lebih tinggi sebanyak 31.0 hingga 34.2 peratus dibandingkan dengan mereka yang bekerja dalam kategori pekerjaan tidak mahir. Namun, ketua isi rumah yang bekerja dalam sektor perkhidmatan di Wilayah Timur sahaja yang mendapat pendapatan lebih tinggi daripada mereka yang bekerja dalam sektor lain daripada perkhidmatan dan pembuatan. Malah ketua isi rumah yang bekerja dalam sektor pembuatan di Wilayah Tengah mendapat pendapatan yang lebih rendah daripada mereka yang bekerja dalam sektor lain.

Jadual 4 Hasil regresi pemboleh ubah mengikut wilayah

Pemboleh ubah	Keseluruhan	Wilayah Tengah	Wilayah Timur
	Koefisien (Nilai-t)	Koefisien (Nilai-t)	Koefisien (Nilai-t)
Demografi			
Lokasi Kediaman (Bandar)	0.308 (8.086)***	0.207 (3.816)***	0.018 (0.266)
Kaum (Melayu)	-0.124 (-4.153)***	-0.163 (-5.080)***	0.052 (0.748)
Jantina (Lelaki)	-0.052 (-0.608)	-0.104 (-1.128)	0.154 (0.846)
Modal Manusia			
Tahun Bersekolah	0.077 (11.614)***	0.076 (11.010)***	0.074 (4.864)***
Aliran Pendidikan (Sains dan Teknikal)	0.000 (0.010)	0.012 (0.358)	0.032 (0.432)
Pengalaman	0.027 (5.890)***	0.030 (6.029)***	0.029 (2.818)***
Pengalaman 2	0.000 (-2.283)**	0.000 (-3.470)***	0.000 (-0.326)
Latihan (Hadir)	0.172 (5.423)***	0.128 (3.915)***	0.310 (3.886)***
Sektor			
Perkhidmatan	0.098 (2.281)**	-0.039 (-0.747)	0.251 (3.242)***
Pembuatan	-0.010 (-0.179)	-0.164 (-2.756)***	0.051 (0.391)
Jenis Pekerjaan			
Mahir	0.342 (7.571)***	0.310 (6.454)***	0.337 (3.128)***
Separuh Mahir	0.044 (1.102)	0.071 (1.586)	-0.037 (-0.462)
Kostan	6.600 (51.355)***	6.983 (49.239)***	6.044 (21.403)***
N	1547	1191	356
\bar{R}^2	0.393	0.360	0.429

Nota: *** Signifikan pada aras keertian 1%

** Signifikan pada aras keertian 5%

4.3 Pengasingan Perbezaan Pendapatan

Jadual 5 memaparkan hasil pengasingan perbezaan pendapatan ketua isi rumah bekerja mengikut wilayah yang terdiri daripada dua bahagian. Bahagian pertama merujuk kepada perbezaan dalam purata pemboleh ubah yang dimasukkan ke dalam model pendapatan, sementara bahagian kedua merujuk kepada perbezaan dalam koefisien yang dianggarkan termasuk intercep. Bahagian pertama dirujuk sebagai bahagian perbezaan pendapatan yang dapat diterangkan. Sementara, bahagian kedua dirujuk sebagai bahagian perbezaan pendapatan yang tidak dapat diterangkan yang berkait dengan tingkah laku diskriminasi oleh majikan. Hasil kajian mendapati hanya 25.1 peratus perbezaan pendapatan ketua isi rumah bekerja antara Wilayah Tengah dengan Wilayah Timur dapat diterangkan. Sementara, 74.9 peratus perbezaan pendapatan antara kedua-dua wilayah ini tidak dapat diterangkan. Koefisien pencongan agak tinggi, iaitu bernilai 0.584 dan ini menunjukkan perlakuan diskriminasi yang amat ketara.

Perbezaan dalam stok modal manusia dan jenis pekerjaan bagi kedua-dua wilayah ini menerangkan perbezaan pendapatan sebanyak masing-masing 7.3 peratus dan 5.8 peratus, manakala faktor demografi menyumbang hampir dua pertiga daripada perbezaan pendapatan ketua isi rumah bekerja. Bagaimanapun, perbezaan jenis industri menyumbang secara negatif iaitu kira-kira -3.6 peratus dalam menerangkan perbezaan pendapatan yang menunjukkan faktor ini boleh merapatkan jurang perbezaan pendapatan.

5.0 KESIMPULAN

Keputusan kajian ini menunjukkan bahawa pemboleh ubah modal manusia seperti tahun bersekolah, menghadiri latihan dan pengalaman kerja adalah sangat signifikan dalam mempengaruhi tingkat pendapatan ketua isi rumah di Wilayah Tengah dan Wilayah Timur. Pengaruh tahun bersekolah terhadap pendapatan ketua isi rumah didapati lebih tinggi di Wilayah Tengah berbanding di Wilayah Timur. Namun, ketua isi rumah yang menghadiri latihan dan bekerja di Wilayah Timur mendapat pulangan yang lebih tinggi daripada ketua isi rumah di Wilayah Tengah. Di kedua-dua wilayah, pekerja yang berpengalaman lebih lama juga turut menerima pendapatan yang lebih tinggi.

Jadual 5 Pengasingan Perbezaan Pendapatan antara Wilayah Tengah dan Wilayah Timur

	Perbezaan Yang Dapat Diterangkan	Kelebihan Wilayah Tengah	Jumlah Perbezaan
Pemboleh ubah	$\underbrace{\hat{\beta}^U (\bar{X}^U - \bar{X}^R)}_E$	$\underbrace{\left(\hat{a}^U - \hat{a}^R \right)}_U + \bar{X}^R \underbrace{\left(\hat{\beta}^U - \hat{\beta}^R \right)}_C$	$\overline{\ln W^U} - \overline{\ln W^R}$
Demografi	0.09522 (15.5)	-0.3133 (-51.0)	-0.21808 (-35.5)
Modal	0.0451 (7.3)	-0.01628 (-2.65)	-0.06138 (4.65)
Sektor pekerjaan	-0.02202 (-3.6)	-0.1999 (-32.56)	-0.22192 (-36.16)
Jenis pekerjaan	0.03585 (5.8)	0.05022 (8.2)	0.08607 (14.0)
Intersep	-	0.939 (153.0)	0.939 (153.0)
Jumlah	0.15415 (25.1)	0.45974 (74.9)	0.61389 (100.0)
Koefisien Pencongan		0.584	

Nota: Angka dalam kurungan adalah peratus perubahan. Koefisien pencongan diperolehi dengan menggunakan formula $e^{\beta} - 1$

Keputusan regresi juga menyaksikan pengaruh penting dimainkan oleh pemboleh ubah demografi, sektor pekerjaan dan jenis pekerjaan terhadap pendapatan ketua isi rumah bekerja. Ketua isi rumah yang menetap di kawasan bandar menerima pendapatan yang lebih tinggi secara signifikan berbanding dengan ketua isi rumah di luar bandar. Ketua isi rumah Melayu di Wilayah Tengah menerima pendapatan yang lebih rendah berbanding dengan kaum lain, namun ia tidak signifikan bagi ketua isi rumah di Wilayah Timur.

Perbezaan pendapatan ketua isi rumah mengikut wilayah sebahagian besarnya ditentukan oleh faktor yang tidak dapat diterangkan. Keadaan ini menggambarkan

perbezaan pendapatan ketua isi rumah antara Wilayah Tengah dengan Wilayah Timur amat dipengaruhi oleh perlakuan diskriminasi majikan. Bagi faktor yang dapat diterangkan, didapati faktor demografi didapati penting dalam menentukan perbezaan pendapatan mengikut wilayah. Ia diikuti oleh faktor modal manusia, terutamanya pendidikan dan latihan.

Berdasarkan kepada keputusan kajian ini beberapa implikasi dasar telah dikenalpasti oleh penyelidik dalam usaha untuk meningkatkan pendapatan isi rumah. Ahli isi rumah mesti melabur lebih banyak dalam modal manusia terutamanya dalam pendidikan dan latihan. Dengan pencapaian pendidikan yang lebih tinggi, individu lebih mampu untuk memperoleh peluang pekerjaan yang lebih baik atau menjadi pekerja berpendidikan dan mampu meraih pendapatan yang lebih tinggi. Dalam usaha untuk mengurangkan perbezaan pendapatan antara Wilayah Tengah dan Wilayah Timur, beberapa tindakan perlu diambil kira. Pertama, pembangunan di Wilayah Timur perlu ditingkatkan memandangkan kepada pentingnya faktor demografi dalam mempengaruhi perbezaan pendapatan. Di samping itu, inisiatif adalah untuk memajukan sektor aktiviti perkhidmatan. Pulangan daripada aktiviti ini lebih tinggi dibandingkan dengan sektor lain.

Aspek lain yang memerlukan perhatian adalah untuk mengurangkan tingkah laku diskriminasi majikan terhadap ketua isi rumah bekerja. Aspek ini memerlukan campur tangan kerajaan untuk mengesan dan mengekang isu diskriminasi dengan memperkenalkan peraturan dan undang-undang berhubung perkara ini. Perbezaan pendapatan merupakan isu penting yang perlu ditangani secara berkesan demi keharmonian dalam sebuah masyarakat. Peningkatan dalam tingkat pendapatan dan penurunan dalam perbezaan pendapatan ketua isi rumah akan meningkatkan kualiti dan kebajikan hidup sesebuah isi rumah dan ini secara tidak langsung akan membawa kepada pembangunan mapan sesebuah negara seperti Malaysia

RUJUKAN

- Becker, S. 1962. Investment in Human Capital: A Theoretical Analysis. *Journal of Political Economy* LXX. 9-49.
- Blackaby D. & Murphy P. 1995. Earnings, Unemployment and Britain's North-South Divide: Real or Imaginary. *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*. 57(4): 487-512.

- Blinder, A.S. 1973. Wage Discrimination: Reduced Form and Structural Estimates. *Journal of Human Resources*. 8(4): 436-455.
- Bresnahan, Timothy, F. 1997. Computerization and Wage Dispersion: An Analytical Reinterpretation. Working Paper 97031, Department of Economics, Stanford University.
- Cornia, G. A. & Kiiski, S. 2001. *Trends in Income Distribution in the Post World War II Period*. UNU/WIDER Discussion Paper. No. 2001/89.
- Cotton, J. 1988. On the Decomposition of Wage Differentials. *Review of Economics and Statistics*. 70: 236-243.
- García, I. & Molina, J. A. 2002. Inter-regional Wage Differentials in Spain. *Applied Economics Letters*. 9: 209-215.
- Lucas, R. E. Jr. 1988. On the Mechanics of Economic Development. *Journal of Monetary Economics*. 22: 3-42.
- Malaysia. 2006. *Rancangan Malaysia Ke Sembilan, 2006 2010*. Percetakan Nasional Malaysia Berhad: Kuala Lumpur.
- Meng, X. & Wu, H. X. 1998. Household Income Determination and Regional Income Differential in Rural China. *Asian Economic Journal*. 12(1): 35-63.
- Mincer, J. 1974. Schooling, Experience and Earnings. *National Bureau for Economic Research (NBER) Working Paper*. New York.
- Oaxaca R. 1973. Male-female Wage Differentials in Urban Labour Markets. *International Economic Review*. 14: 693-709.
- Pereira, J. 2003. Evidence on Gender Wage Discrimination in Portugal: Parametric and Semi-Parametric Approaches. Economic Working Paper 13206, Department of Economics, University of Evora, Portugal.
- Psacharopoulos, G. 1985. Returns to Education: A Further International Update and Implications. *Journal of Human Resources*. 20(4): 583-604.
- Romer, P. 1989. Capital Accumulation and Long-run Growth, in R.J. Barro ed. *Modern Business Cycle theory*, MA Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Shultz, T. W. 1961. Investment in Human Capital. *American Economic Review*. 161: 1-17.
- Smith, A. 1776. *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*, University Of Chicago Press.
- Snowder, D. J. 1999. Causes of Changing Earnings Inequality. *IZA Discussion Paper*. No. 29.
- Takahashi, K. 2007. Sources Of Regional Income Disparity In Rural Vietnam: Oaxaca Blinder Decomposition. *Discussion Paper*. No. 95
- Teulings, C. & Vieira, J. 2004. Urban Versus Rural Return to Human Capital in Portugal: A Cookbook Recipe for Applying Assignment Models. *Labour*. 18: 265-291.
- Vieira, J. Couto J. & Tiago, M. 2006. Inter-regional Wage Dispersion in Portugal. *Regional and Sectoral Economic Studies*. Euro-American Association of Economic Development. 6: 1.