

## PERSEPSI PELAJAR UNIVERSITI TEKNOLOGI MALAYSIA (UTM) TERHADAP PLAGIARISME

ARIEFF SALLEH ROSMAN<sup>1</sup>, AHMAD MAHYUDDIN HASSAN<sup>2</sup>, AZMI SHAH  
SURATMAN<sup>3</sup>, MOHD NASIR RIPIN<sup>4</sup>, & NURAZMALLAIL MARNI<sup>5</sup>

**Abstrak.** Plagiarisme merupakan salah satu “jenayah” yang kerap berlaku di institusi pengajian tinggi dan menjejaskan integriti akademik. Matlamat mewujudkan komuniti akademik, iaitu pembangunan dari aspek intelektual dan etika akan terbantut dengan wujudnya gejala plagiarisme. Oleh itu, kajian ini penting untuk meninjau persepsi pelajar tentang amalan yang dianggap sebagai plagiat. Kajian ini bertujuan untuk mengenal pasti kekerapan pelajar melakukan amalan yang dianggap sebagai plagiat dan mengetahui anggapan pelajar tentang amalan plagiat. Kaedah serta data yang digunakan adalah bersifat kuantitatif melibatkan 710 orang responden pelajar UTM Kampus Skudai aliran perdana yang mendaftar mata pelajaran ULT 3042 pada semester I sesi 2003/04. Satu set soal selidik yang bersumberkan McCabe Academic Integrity Survey (M-AIS) telah diedarkan dan sebanyak 341 set soal selidik telah dikembalikan. Dapatan kajian ini mendapati bahawa kekerapan pelajar UTM melakukan plagiat adalah rendah dan terdapat kepelbagaian persepsi terhadap sembilan tingkah laku yang dikemukakan.

*Kata kunci:* Plagiarisme; integriti; hak moral; ketidakjujuran akademik; kefahaman

**Abstract.** Plagiarism is one of the crimes committed in tertiary education institutions and it destroys the academic integrity among academicians. Plagiarism will hinder the materialization of the academic community objective in developing the students' intellectuality and ethics. Thus, this study is important to survey the university students' perception regarding the plagiarism practice. This study examined the UTM students' perception on plagiarism. The objective of this study is to ascertain the tendency of plagiarism among the students and to know their views regarding the plagiarism practice. This study is a survey research quantitative data. 710 respondents UTM Skudai students who registered in ULT 3042 in the first semester of 2003/04 session have been selected as the research sample. A set of questionnaire based on the McCabe Academic Integrity Survey (M-AIS) had been distributed and 341 sets were returned. The result of this study is that the frequency of the plagiarism committed by the UTM students is low and there is a variety of perceptions on the nine behaviors proposed.

*Keywords:* Plagiarism; integrity; moral right; academic dishonesty; understanding

### 1.0 PENGENALAN

Kajian berkaitan plagiarisme adalah amat penting dalam dunia akademik untuk mengukur tahap integriti sesebuah insititusi pengajian tinggi. Ahli akademik dalam

---

<sup>1,2,3,4&5</sup>Pusat Pengajian Islam dan Pembangunan Sosial, Universiti Teknologi Malaysia, 81310 UTM Skudai, Johor Bahru, Malaysia

sesebuah institusi pengajian tinggi sama ada pelajar atau pensyarah mempunyai kebarangkalian terlibat dengan plagiarisme kerana ia boleh berlaku sama ada disengajakan atau tidak (Eng, 1995). Oleh itu, kajian berkaitan persepsi ahli akademik terhadap plagiarisme adalah penting untuk meninjau kefahaman mereka terhadap tingkah laku yang dikatakan sebagai plagiat. Masalah ketidakjujuran akademik sama ada penipuan atau plagiat dalam kalangan para pelajar adalah kebimbangan utama yang melanda institusi pengajian tinggi (Davis, 1993; Fishbein, 1993; Gehring, Nuss & Pavela, 1986; McCabe & Bowers, 1994). Berdasarkan tinjauan literatur yang dilakukan, kini belum ada kajian yang khusus menyelidik tentang persepsi pelajar pengajian tinggi di Malaysia terhadap isu plagiarisme. Oleh itu, kajian ini dijalankan untuk meninjau persepsi pelajar UTM terhadap isu plagiarisme. Artikel ini akan menjelaskan latar belakang kajian tersebut dan mengupas dapatan-dapatan utama daripadanya.

## 2.0 LATAR BELAKANG KAJIAN

Plagiarisme adalah termasuk dalam kesalahan menipu dan mencuri di samping bertentangan dengan asas etika dan undang-undang (Brandt, 2002; Smith, 1999). Menurut Christopher Ricks dalam British Academy Lecture, plagiarisme adalah perbuatan yang dianggap tidak bermoral semenjak berkurun lamanya (Goldgar, 2001).

Plagiarisme adalah pelanggaran hak moral seseorang pengarang. *Droit moral* (hak moral) adalah berasal daripada bahasa Perancis, yang menurut Earl W. Kintner (Kintner & Jack 1975:355) adalah:

“Hak untuk menghalang orang lain mengubah atau mengurangkan kerjanya, hak untuk melarang orang lain menisbahkan namanya kepada kerja yang tidak dibuat olehnya, dan hak untuk melarang orang lain daripada menggunakan kerjanya atau namanya untuk merosakkan reputasi kemahirannya atau kedudukannya.”

Di Malaysia, hak moral seseorang pencipta diberi perlindungan undang-undang berdasarkan seksyen 25(2) Akta Hak Cipta 1987. Seksyen tersebut memperuntukkan:

“tertakluk kepada seksyen ini, apabila hak cipta wujud dalam sesuatu karya, tiada seorang pun boleh tanpa persetujuan penciptanya, atau selepas kematian pencipta, wakil dirinya, melakukan atau membenarkan perlakuan mana-mana perbuatan yang berikut: (a) Penyampaian karya itu dengan apa cara sekalipun, di bawah suatu nama lain selain daripada nama pencipta karya itu dan (b) Penyampaian karya itu dengan apa cara sekalipun, dalam bentuk yang diubah suai, jika ubah suai itu: (i) Mengubah karya itu dengan jelas; dan (ii) Sedemikian rupa yang dengan munasabahnya boleh dianggap sebagai memudaratkan kehormatan atau reputasi pencipta.”

Kata plagiat adalah terma yang diambil daripada kata *plagiarize* dalam bahasa Inggeris. *Plagiarize* secara etimologinya berasal daripada kata Latin *plagiare* yang

membawa maksud menculik atau melarikan. Penggunaan terma ini dalam sejarah bahasa Inggeris telah digunakan seawal tahun 1600-an (The word detective, 2002). Manakala terma plagiarisme pula juga berasal daripada bahasa Latin, iaitu *plagiarus* yang bermaksud penculik (Saunders, 1993:224).

Plagiarisme didefinisikan dalam Law.com Dictionary sebagai:

“Taking the writings or literary concepts (a plot, characters, words) of another and selling and/or publishing them as one’s own product. Quotes which are brief or are acknowledged as quotes do not constitute plagiarism. The actual author can bring a lawsuit for appropriation of his/her work against the plagiarist and recover the profits. Normally plagiarism is not a crime, but it can be used as the basis of a fraud charge or copyright infringement if prior creation can be proved.”

Plagiarisme boleh didefinisikan sebagai kelakuan yang mengarah kepada menciplak dan melanggar hak moral seseorang pengarang. Wilhoit (1994) dalam kajiannya menyatakan, tingkah laku berikut termasuk dalam plagiarisme:

- (i) Membeli kertas kerja daripada syarikat perkhidmatan yang menyediakan kertas kerja atau mendapatkan tugas daripada gedung kertas kerja sama ada secara bayaran atau percuma seperti dalam internet.
- (ii) Meniru tugas pelajar lain tanpa pengetahuan pelajar tersebut seperti menyalin (copy) fail kawan daripada komputer.
- (iii) Meminta bantuan daripada kawan untuk menyediakan tugas.
- (iv) Memetik maklumat dalam sesuatu rujukan tanpa pemberitahuan (tanpa menyatakan rujukan).
- (v) Memetik kata-kata atau pendapat seseorang penulis daripada sesuatu rujukan tanpa menulis tanda petikan.
- (vi) Memparafrasakan bahan daripada sesuatu sumber teks tanpa melakukan dokumentasi yang sepatutnya.

Sebaik-baik cara untuk menghindarkan plagiarisme ialah dengan cara pendidikan. Para pelajar perlu diberi pendedahan yang mendalam tentang definisi plagiarisme. Kebanyakan masyarakat bersetuju bahawa masalah yang paling besar ialah ketidakfahaman pelajar khususnya dan masyarakat umumnya tentang makna plagiarisme (Robert *et al.* 2001). Para pelajar perlu diberi pendedahan tentang definisi plagiarisme dan kaedah penulisan akademik yang standard (Kamalia Abdullah, 1998), agar mereka sedar akan tingkah laku yang dikategorikan sebagai plagiarisme.

Daripada kajian Ashworth dan Bannister (1997), para pelajar institusi pengajian tinggi didapati tidak mempunyai maklumat yang lengkap tentang tingkah laku yang dianggap sebagai plagiarisme. Ini menyebabkan gejala plagiat berleluasa di kalangan para pelajar di institusi pengajian tinggi. Daripada dapatan kajian yang dilakukan

sejumlah 40 hingga 70 peratus para pelajar pengajian tinggi di Amerika Syarikat telah melakukan aktiviti ketidakjujuran akademik dalam bentuk yang pelbagai (Sierles *et al.* 1988; Jendrek, 1992; Pavela, 1993; McCabe & Bowers, 1994). Kajian yang lain pula mendapati hampir 30% daripada para pelajar kolej dan universiti di Amerika Syarikat telah melakukan kesalahan plagiat dalam menyediakan tugas mereka. (<http://www.plagiarism.org/problem.html> - 5/9/02).

Hawley (1984) dalam kajiannya ke atas 425 orang pelajar yang mengikuti pengajian ijazah sarjana muda pula mendapati bahawa 40 peratus responden pernah melihat iklan tentang perkhidmatan menyediakan tugas dan 6 peratus telahpun menggunakan perkhidmatan tersebut untuk memenuhi keperluan kursus mereka. Sejumlah 12 peratus responden pula menyatakan bahawa mereka pernah meminta bantuan pelajar lain untuk menyiapkan tugas mereka dan 15 peratus responden mengaku telah menghantar tugas yang disediakan oleh kawan mereka. Akhir sekali, 6 peratus responden menyatakan bahawa mereka bersedia untuk membantu kawan menyediakan tugas.

Manakala kajian yang dilakukan oleh Doris (1986) ke atas 309 orang responden daripada kalangan para pelajar tahun satu di University Brigham Young, pula mendapati bahawa 17% daripada kalangan responden melaporkan, guru di sekolah tinggi selalu menggalakkan mereka menciplak laporan daripada satu ayat ke ayat yang lain daripada sumber rujukan. Lima puluh peratus responden turut mengatakan dalam penulisan esei, mereka meniru banyak bahan daripada satu ayat ke satu ayat daripada beberapa sumber teks tanpa dikenakan sebarang hukuman. Untuk mengelakkan daripada plagiat, 32% responden merasakan bahawa apa yang perlu mereka lakukan ialah memparafrasakan maklumat dan menuliskan bibliografi (dokumentasi dalam teks tidak perlu dilakukan). Lima belas peratus responden pula percaya bahawa, mereka boleh menyalin bahan secara langsung selagi mana ia didokumenkan (tanpa perlu meletakkan tanda petikan) dan 6% responden melaporkan bahawa mereka tidak pernah mendengar istilah plagiarisme.

Beberapa kajian di atas membuktikan, persepsi pelajar pengajian tinggi tentang ketidakjujuran akademik (termasuk plagiarisme) adalah tidak jelas kerana mereka sering memberikan tanggapan yang berbeza berkaitannya (Nuss, 1984; Saunders, 1993). Berdasarkan kajian yang dilakukan oleh Sutton (1991) pula tingkah laku yang dianggap oleh pelajar sarjana muda sebagai plagiat yang sebenar ialah menukar nama pada artikel yang diterbitkan secara komersial atau artikel yang telah ditulis oleh pelajar lain. Manakala tingkah laku yang dianggap sebagai kemungkinan plagiat ialah menyalin (copy) tugas kawan daripada komputernya, menyalin daripada bahan rujukan tanpa menyatakan rujukannya dalam nota kaki, menambah bahan rujukan yang tidak dirujuk dalam senarai bibliografi, dan menerima bantuan yang tidak sepatutnya ketika menyediakan tugas.

Berdasarkan kajian yang dilakukan oleh Ward (1998), tingkah laku yang dianggap oleh pelajar sebagai plagiat yang serius ialah mengubah hasil kerja orang lain (skor min 2.67), menyalin hasil kerja orang lain dan kemudian mengatakannya itu hasil

kerja sendiri (min 2.54), memalsukan data kajian atau fakta dalam tugas (min 2.53), menulis tugas untuk pelajar lain (min 2.49), dan menyalin (copy) tugas kawan daripada komputernya (min 2.48).

Manakala kelakuan yang dianggap sebagai plagiat yang remeh-temeh adalah mengubah suai atau memalsukan rujukan dalam senarai rujukan tugas (min 2.30), menerima bantuan yang tidak sepatutnya daripada kawan ketika menyediakan tugas (min 2.06), membuat tugas bersama kawan sedangkan pensyarah menyuruh membuat tugas individu (min 1.89), dan menyalin beberapa perkataan daripada bahan rujukan tanpa menyatakan rujukannya dalam nota kaki (min 1.97).

Berbandingkan dapatan kajian yang dijalankan oleh Ward (1998), gejala plagiat yang pernah dilakukan oleh para pelajar pengajian tinggi adalah rendah. Dapatan tersebut adalah berbandingkan pengakuan yang dibuat sendiri oleh para responden kajian. Responden turut memberitahu bahawa mereka tidak pernah melakukan kelakuan plagiat berikut: mengubah hasil kerja orang lain (min 1.19), memalsukan data kajian atau fakta dalam tugas (min 1.23), menyalin (copy) tugas kawan daripada komputernya (min 1.26), dan menulis tugas untuk pelajar lain (min 1.30).

Manakala lima kelakuan yang lain pernah dilakukan sekali oleh para responden: menyalin beberapa perkataan daripada bahan rujukan tanpa menyatakan rujukannya dalam nota kaki (min 2.08), membuat tugas bersama kawan sedangkan pensyarah menyuruh buat tugas individu (min 1.77), mengubah suai atau memalsukan rujukan dalam senarai rujukan tugas (min 1.47), menerima bantuan yang tidak sepatutnya daripada kawan ketika menyediakan tugas (min 1.46), dan menyalin hasil kerja orang lain dan kemudian mendakwa hasil kerja mereka sendiri (min 1.46).

Berdasarkan kajian yang dilakukan oleh Coates, *et al.* (dalam Ward, 1998) dan Davis (1993) golongan lelaki adalah lebih tinggi tahap kekerapan melakukan penipuan (termasuk plagiat) daripada golongan perempuan. Manakala dalam kajian yang dilakukan oleh Diekhoff, *et al.* (dan Houston) (dalam Ward, 1998), tidak terdapat perbezaan yang signifikan tentang anggapan kepada tingkah laku-tingkah laku ketidakjujuran akademik (termasuk plagiat) antara lelaki dan perempuan.

### **3.0 TUJUAN KAJIAN**

Kajian ini bertujuan untuk mengenal pasti kekerapan pelajar melakukan amalan yang dianggap sebagai plagiat dan mengetahui anggapan pelajar tentang amalan plagiat. Manakala hipotesis yang telah diuji dalam kajian ini ialah:

Hipotesis 1: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan kekerapan melakukan plagiat dan anggapan terhadap tingkah laku plagiat daripada segi jantina.

Hipotesis 2: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan kekerapan melakukan plagiat dan anggapan terhadap tingkah laku plagiat daripada segi status awal kemasukan ke UTM.

Hipotesis 3: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan kekerapan melakukan plagiat dan anggapan terhadap tingkah laku plagiat daripada segi tahun pengajian.

Hipotesis 4: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan kekerapan melakukan plagiat dan anggapan terhadap tingkah laku plagiat daripada segi agama.

Hipotesis 5: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan kekerapan melakukan plagiat dan anggapan terhadap tingkah laku plagiat daripada segi bangsa.

Hipotesis 6: Tidak terdapat perbezaan yang signifikan kekerapan melakukan plagiat dan anggapan terhadap tingkah laku plagiat daripada segi fakulti.

#### **4.0 METODOLOGI**

Kajian yang dilakukan adalah untuk menguji anggapan pelajar UTM terhadap sembilan kelakuan yang dianggap oleh sebahagian orang sebagai plagiarisme, iaitu:

- (i) Menyalin hasil kerja orang lain dan kemudian mengatakannya itu hasil kerja sendiri.
- (ii) Mengubah suai atau memalsukan rujukan dalam senarai rujukan tugas.
- (iii) Mengubah hasil kerja orang lain.
- (iv) Menerima bantuan yang tidak sepatutnya daripada kawan ketika menyediakan tugas.
- (v) Membuat tugas bersama kawan sedangkan pensyarah menyuruh buat tugas individu.
- (vi) Menyalin beberapa perkataan daripada bahan rujukan tanpa menyatakan rujukan dalam nota kaki.
- (vii) Menulis tugas untuk pelajar lain.
- (viii) Menyalin (copy) tugas kawan daripada komputernya.
- (ix) Memalsukan data kajian atau fakta dalam tugas.

Populasi kajian seramai 1101 orang pelajar UTM Kampus Skudai aliran perdana yang mendaftar mata pelajaran ULT 3042 pada semester I sesi 2003/04. Seramai 710 orang responden telah dipilih sebagai sampel kajian dan kaedah persampelan yang digunakan ialah sampelan kelompok atas kelompok. Penyelidik telah membuat undian kursus untuk memilih pelajar agar dapat mewakili setiap fakulti. Memandangkan Fakulti Pengurusan & Pembangunan Sumber Manusia (FPPSM) hanya diwakili oleh kursus SHP dan Fakulti Kejuruteraan Awam (FKA) diwakili oleh gabungan beberapa kursus dalam satu seksyen, maka kedua-duanya secara automatik terpilih untuk mewakili kedua-dua fakulti tersebut. Manakala Fakulti Sains (FS) telah diwakili oleh kursus SSB, SSC dan SSM. Seterusnya, Fakulti Sains Komputer & Sistem Maklumat (FSKSM) telah diwakili oleh kursus SCK. Memandangkan jumlah

pelajar kursus SCK terlalu ramai jika dibanding dengan kursus yang lain, maka penyelidik telah mengundi 4 seksyen untuk mewakili kursus SCK. Seksyen yang terpilih ialah seksyen 60, 61, 64 dan 65. Jumlah keseluruhan responden yang dipilih untuk mewakili fakulti yang terlibat ialah seramai 710 orang pelajar. Namun daripada 710 set borang soal selidik yang diedar, hanya 341 set sahaja dikembalikan.

Kajian tinjauan ini ialah untuk mengenal pasti kekerapan pelajar melakukan tingkah laku yang dianggap sebagai plagiat dan mengetahui anggapan pelajar tentang kelakuan tersebut dengan menggunakan set soal selidik sebagai instrumen kajian. Set soal selidik adalah bersumberkan kepada McCabe Academic Integrity Survey (M-AIS) yang telah diolah dan digunakan oleh Jonah Allen Ward (1998). Namun penyelidik telah mengubah suai set soal selidik tersebut agar ia menepati objektif kajian ini. Set soal selidik asal ialah dimensi tentang ketidakjujuran akademik yang terdiri daripada menipu (cheating) dan plagiarisme. Oleh kerana kajian ini hanya difokuskan kepada persoalan plagiarisme, maka item-item yang berkaitan plagiarisme sahaja yang digunakan. Seterusnya, penyelidik menambah beberapa item dalam bahagian latar belakang, iaitu jantina, agama, bangsa, status awal kemasukan ke UTM dan jumlah tugasan yang telah disiapkan dalam semester ini.

Data yang terkumpul melalui set soal selidik diproses dengan menggunakan perisian Statistical Package for Social Sciences (SPSS). Untuk menguji hipotesis kajian, analisis yang digunakan ialah ujian-t, skor min, ANOVA sehala dan kaedah ujian LSD (Least Significant Difference). Jangka masa kajian ini ialah selama satu tahun bermula 1 Januari 2003 dan berakhir pada 31 Disember 2003.

## 5.0 PERBINCANGAN DAN KESIMPULAN

Berdasarkan kajian yang sudah dilakukan, data berkaitan integriti akademik dibahagikan kepada dua bahagian; bahagian kekerapan pelajar UTM melakukan kelakuan-kelakuan yang dianggap oleh sebahagian orang sebagai plagiat dan bahagian anggapan pelajar UTM terhadap kelakuan-kelakuan yang dianggap oleh sebahagian orang sebagai plagiat. Pembahagian skor atau markat bagi setiap tahap adalah seperti Jadual 1.

**Jadual 1** Pembahagian markat

<b>Tahap</b>	<b>Markat kekerapan responden melakukan plagiat</b>	<b>Markat anggapan responden terhadap kelakuan plagiat</b>
Rendah	1 hingga 2.33	1 hingga 1.67
Sederhana	2.34 hingga 3.66	1.68 hingga 2.33
Tinggi	3.67 hingga 5	2.34 hingga 3

Berdasarkan Jadual 2, kelakuan-kelakuan plagiat yang berada pada tahap rendah daripada aspek kekerapan pelajar melakukannya ialah menulis tugasan untuk pelajar

**Jadual 2** Maklum balas responden terhadap kekerapan melakukan perkara-perkara berkaitan dengan kelakuan yang dianggap sebagai plagiat

Item	8(I) Kenyataan	Maklum balas					Min	SP
		Tidak pernah	Sekali	Sesekali	Beberapa kali	Banyak kali		
a.	Menyalin hasil kerja orang lain dan kemudian mengatakannya itu hasil kerja anda	166 (48.7%)	35 (10.3%)	103 (30.2%)	28 (8.2%)	9 (2.6%)	2.06	1.16
b.	Mengubah suai atau memalsukan rujukan dalam senarai rujukan tugas anda	123 (36.1%)	50 (14.7%)	123 (36.1%)	32 (9.4%)	13 (3.8%)	2.30	1.16
c.	Mengubah hasil kerja orang lain	102 (29.9%)	66 (19.4%)	121 (35.5%)	41 (12.0%)	11 (3.2%)	2.39	1.13
d.	Menerima bantuan yang tidak sepatutnya daripada kawan ketika menyediakan tugas	144 (42.2%)	51 (15.0%)	104 (30.5%)	34 (10.0%)	8 (2.3%)	2.15	1.15
e.	Membuat tugas bersama kawan sedangkan pensyarah menyuruh buat tugas individu	114 (33.4%)	34 (10.0%)	107 (31.4%)	52 (15.2%)	34 (10.0%)	2.58	1.35
f.	Menyalin beberapa perkataan daripada bahan rujukan tanpa menyatakan rujukan dalam nota kaki	74 (21.7%)	39 (11.4%)	108 (31.7%)	68 (19.9%)	52 (15.2%)	2.96	1.34
g.	Menulis tugas untuk pelajar lain	259 (76.0%)	27 (7.9%)	41 (12.0%)	9 (2.6%)	5 (1.5%)	1.46	0.91
h.	Menyalin (copy) tugas kawan daripada komputernya	220 (64.5%)	36 (10.6%)	58 (17.0%)	20 (5.9%)	7 (2.1%)	1.70	1.07
i.	Memalsukan data kajian atau fakta dalam tugas	206 (60.4%)	51 (15.0%)	63 (18.5%)	18 (5.3%)	3 (0.9%)	1.71	1.00

lain (min 1.46), menyalin (copy) tugas kawan daripada komputernya (min 1.70), memalsukan data kajian atau fakta dalam tugas (min 1.71), menyalin hasil kerja orang lain dan kemudian mengatakannya itu hasil kerja anda (min 2.06), menerima



bantuan yang tidak sepatutnya daripada kawan ketika menyediakan tugas (min 2.15), dan mengubah suai atau memalsukan rujukan dalam senarai rujukan tugas anda (min 2.30).

Manakala tiga tingkah laku berada pada tahap sederhana daripada sudut kekerapan pelajar UTM melakukannya: menyalin beberapa perkataan daripada bahan rujukan tanpa menyatakan rujukannya dalam nota kaki (min 2.96), membuat tugas bersama kawan sedangkan pensyarah menyuruh buat tugas individu (min 2.58), dan mengubah hasil kerja orang lain (min 2.39).

Secara keseluruhannya, kekerapan pelajar UTM melakukan kelakuan-kelakuan yang dianggap oleh sebahagian orang sebagai plagiat adalah rendah. Daripada analisis yang sudah dibuat 69.5%, iaitu seramai 237 responden berada pada tahap kekerapan yang rendah. Manakala 28.7%, iaitu seramai 98 orang pada tahap sederhana. Dan 1.8%, iaitu 6 orang sahaja responden yang berada pada tahap tinggi.

Dapatan tersebut selari dengan kajian Ward (1998). Namun terdapat perbezaan dapatan kajian ini dengan kajian Ward (1998), iaitu tentang kelakuan-kelakuan berikut:

- (i) Mengubah hasil kerja orang lain. Dalam kajian Ward kelakuan ini berada pada tahap rendah, iaitu dengan min 1.19. Manakala kajian yang dibuat ke atas para pelajar UTM, kelakuan ini berada pada tahap sederhana dengan min 2.39.
- (ii) Menyalin beberapa perkataan daripada bahan rujukan tanpa menyatakan rujukannya dalam nota kaki. Dalam kajian Ward, kelakuan ini berada pada tahap rendah, iaitu min 2.08, manakala dalam kajian ini min bagi kelakuan ini ialah 2.96 iaitu pada tahap sederhana.
- (iii) Membuat tugas bersama kawan sedangkan pensyarah menyuruh buat tugas individu. Dalam kajian Ward, kelakuan ini berada pada tahap rendah dengan min 1.77, manakala dalam kajian ini, kelakuan tersebut berada pada tahap sederhana dengan min 2.58.
- (iv) Mengubah hasil kerja orang lain. Dalam kajian Ward, kelakuan ini berada pada tahap rendah dengan min 1.19, manakala min bagi kelakuan ini berdasarkan dapatan kajian ini berada pada tahap sederhana dengan min 2.39.

Berdasarkan Jadual 3, kelakuan yang dianggap oleh pelajar UTM sebagai plagiat yang serius hanyalah “menyalin hasil kerja orang lain dan kemudian mengatakannya itu hasil kerja anda,” dengan min 2.42. Kelakuan tersebut yang dianggap oleh pelajar UTM sebagai plagiat yang serius adalah bertepatan dengan kajian yang telah dilakukan oleh Sutton (1991) dan Ward (1998).

Manakala kelakuan yang dianggap sebagai plagiat yang remeh temeh ialah: menyalin (copy) tugas kawan daripada komputernya (min 2.22), memalsukan

**Jadual 3** Maklumbalas responden terhadap anggapan mereka tentang kelakuan yang dianggap sebagai plagiat

Item 8(II)	Kenyataan	Maklumbalas			Min	SP
		Bukan ciplak	Ciplak yang remeh- temeh	Ciplak yang serius		
a.	Menyalin hasil kerja orang lain dan kemudian mengatakannya itu hasil kerja anda	37 (10.9%)	125 (36.7%)	179 (52.5%)	2.42	0.68
b.	Mengubah suai atau memalsukan rujukan dalam senarai rujukan tugas anda	64 (18.8%)	204 (59.8%)	73 (21.4%)	2.03	0.63
c.	Mengubah hasil kerja orang lain	63 (18.5%)	187 (54.8%)	91 (26.7%)	2.08	0.67
d.	Menerima bantuan yang tidak sepatutnya daripada kawan ketika menyediakan tugas	202 (59.2%)	109 (32.0%)	30 (8.8%)	1.50	0.65
e.	Membuat tugas bersama kawan sedangkan pensyarah menyuruh buat tugas individu	228 (66.9%)	87 (25.5%)	26 (7.6%)	1.41	0.63
f.	Menyalin beberapa perkataan dari bahan rujukan tanpa menyatakan rujukan dalam nota kaki	137 (40.2%)	173 (50.7%)	31 (9.1%)	1.69	0.63
g.	Menulis tugas untuk pelajar lain	143 (41.9%)	81 (23.8%)	117 (34.3%)	1.92	0.87
h.	Menyalin (copy) tugas kawan dari komputernya	77 (22.6%)	112 (32.8%)	152 (44.6%)	2.22	0.79
i.	Memalsukan data kajian atau fakta dalam tugas	87 (25.5%)	125 (36.7%)	129 (37.8%)	2.12	0.79

data kajian atau fakta dalam tugas (min 2.12), mengubah hasil kerja orang lain (min 2.08), mengubah suai atau memalsukan rujukan dalam senarai rujukan tugas anda (min 2.03), menulis tugas untuk pelajar lain (min 1.92), dan menyalin beberapa perkataan daripada bahan rujukan tanpa menyatakan rujukan dalam nota kaki (min 1.69).

Tingkah laku lain adalah dianggap oleh pelajar UTM sebagai bukan plagiat, iaitu: membuat tugas bersama kawan sedangkan pensyarah meminta buat tugas individu (min 1.41) dan menerima bantuan yang tidak sepatutnya daripada kawan ketika menyediakan tugas (min 1.50). Dapatan ini bertentangan dengan tinjauan literatur yang telah dilakukan (Waihoit, 1994; Ward, 1998), kerana kedua-dua kelakuan tersebut adalah termasuk dalam tingkah laku plagiarisme.

Tinjauan literatur menjelaskan bahawa persepsi para pelajar institusi pengajian tinggi terhadap plagiarisme adalah tidak jelas dan respons yang diberikan adalah

pelbagai (Nuss, 1984; Saunders, 1993; Ward, 1998). Dapatan ini membenarkan kenyataan tersebut, iaitu pelajar UTM memberikan maklum balas yang pelbagai terhadap kelakuan-kelakuan plagiat dan tidak ada kesepakatan antara mereka berkaitan dengannya.

Terdapat perbezaan dapatan kajian ini dengan kajian Ward (1998), berkaitan kelakuan-kelakuan berikut:

- (i) Mengubah hasil kerja orang lain. Dalam kajian Ward, kelakuan ini dianggap sebagai plagiat yang serius dengan min 2.67. Manakala dalam kajian ini, kelakuan ini dianggap sebagai plagiat yang remeh temeh dengan min 2.08.
- (ii) Memalsukan data kajian atau fakta dalam tugas. Hasil Ward menyatakan bahawa fakta ini dianggap oleh para pelajar sebagai plagiat yang serius dengan min 2.53. Manakala dalam kajian ini, pelajar UTM menganggap ia hanyalah plagiat yang remeh temeh dengan min 2.12.
- (iii) Menulis tugas untuk pelajar lain. Kelakuan ini dianggap sebagai plagiat yang serius menurut kajian Ward dengan min 2.49. Manakala dalam kajian ini ia hanya dianggap sebagai plagiat yang remeh temeh dengan min 1.92.
- (iv) Menyalin (copy) tugas kawan daripada komputernya. Berdasarkan kajian yang dibuat oleh Ward, kelakuan ini dianggap sebagai plagiat yang serius dengan min 2.48. Manakala, ia dianggap hanya sebagai plagiat yang remeh temeh dalam kajian ini, iaitu dengan min 2.22.
- (v) Membuat tugas bersama kawan sedangkan pensyarah meminta buat tugas individu. Kajian yang telah dijalankan oleh Ward menyatakan bahawa kelakuan ini dianggap sebagai plagiat yang tidak serius dengan min 1.89, manakala kajian ini menyatakan ia dianggap oleh responden sebagai bukan plagiat dengan min 1.41.
- (vi) Menerima bantuan yang tidak sepatutnya daripada kawan ketika menyediakan tugas. Responden bagi kajian Ward menyatakan kelakuan ini dianggap sebagai plagiat yang remeh temeh dengan min 2.06, begitu juga dengan dapatan Sutton (1991), manakala responden kajian ini menyatakan bahawa ia bukanlah plagiat dengan min 1.50.

Analisis Ujian-t menunjukkan bahawa terdapat perbezaan yang signifikan dalam kekerapan melakukan plagiat dari segi jantina kerana dapatan kajian menunjukkan bahawa nilai signifikan yang diperolehi ialah 0.001 manakala aras signifikan yang ditetapkan ialah 0.05 (5%). Nilai ini adalah sangat rendah dan ini menunjukkan bahawa terdapat kecenderungan ke arah yang signifikan. Ini bermakna terdapat perbezaan yang signifikan kekerapan melakukan plagiat antara pelajar lelaki dengan pelajar perempuan. Tahap kekerapan pelajar lelaki melakukan plagiat adalah lebih

tinggi berbanding pelajar perempuan, iaitu min bagi pelajar lelaki ialah 2.32, dan min bagi pelajar perempuan ialah 2.06. Kajian ini mengukuhkan lagi dapatan yang telah dinyatakan dalam kajian literatur yang telah dilakukan oleh Coates, *et al.* (dalam Ward, 1998) dan Davis (1993).

Manakala tentang anggapan terhadap kelakuan-kelakuan yang dianggap oleh sebahagian orang sebagai plagiat, tidak terdapat perbezaan yang signifikan antara anggapan pelajar lelaki dan perempuan. Dapatan kajian ini menunjukkan bahawa nilai signifikan yang diperolehi adalah 0.87, iaitu lebih tinggi daripada aras signifikan yang ditetapkan 0.05 (5%). Dapatan ini adalah bertepatan dengan hasil dapatan yang telah diperolehi daripada kajian Diekhoff, *et al.* dan Houston (dalam Ward, 1998).

Hipotesis nul 2 boleh diterima, iaitu tidak terdapat perbezaan yang signifikan kekerapan melakukan plagiat dan anggapan terhadap kelakuan plagiat antara pelajar Sijil Pelajaran Malaysia dengan pelajar diploma. Analisis ujian-t menunjukkan bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan kekerapan melakukan plagiat dan anggapan terhadap kelakuan plagiat daripada segi status awal kemasukan ke Universiti Teknologi Malaysia kerana dapatan kajian menunjukkan nilai signifikan yang diperolehi masing-masing ialah 0.44 dan 0.95 iaitu lebih tinggi daripada aras signifikan yang ditetapkan ialah 0.05 (5%).

Kenyataan hipotesis nul 3 juga boleh diterima, iaitu tidak terdapat perbezaan yang signifikan kekerapan melakukan plagiat dan anggapan terhadap kelakuan plagiat antara pelajar tahun 3 dengan pelajar tahun 4. Analisis Ujian-t menunjukkan bahawa tidak terdapat perbezaan yang signifikan kekerapan melakukan plagiat dan anggapan terhadap kelakuan plagiat daripada segi tahun pengajian kerana dapatan kajian menunjukkan nilai signifikan yang diperolehi masing-masing ialah 0.85 dan 0.45, iaitu nilai yang lebih tinggi daripada aras signifikan yang ditetapkan ialah 0.05 (5%).

Daripada analisis ANOVA Sehalu, didapati tiada perbezaan yang signifikan terhadap kekerapan melakukan plagiat daripada segi agama. Nilai F ialah 0.13 dan nilai ini adalah tinggi daripada aras signifikan yang ditetapkan, iaitu 0.05 (5%) dan ianya tidak menunjukkan sebarang kecenderungan ke arah yang signifikan. Ini bermakna tidak terdapat perbezaan yang signifikan kekerapan melakukan plagiat daripada segi agama. Dapatan yang sama juga membuktikan bahawa terdapat perbezaan yang signifikan daripada segi agama terhadap anggapan tentang kelakuan plagiat. Nilai F yang diperolehi ialah 0.07, iaitu lebih rendah daripada aras signifikan yang ditetapkan dan ini menunjukkan kecenderungan ke arah yang signifikan. Ini bermakna terdapat perbezaan yang signifikan anggapan terhadap kelakuan plagiat antara pelajar yang berlainan agama. Oleh itu hipotesis nul 4 adalah ditolak.

Begitu juga dengan ujian hipotesis nul 5, kajian mendapati bahawa terdapat perbezaan yang signifikan daripada segi bangsa terhadap kekerapan melakukan plagiat. Nilai F ialah 0.01, iaitu lebih rendah daripada aras signifikan yang ditetapkan iaitu 0.05 (5%) menunjukkan bahawa terdapat kecenderungan ke arah yang signifikan.

Iaitu terdapat perbezaan yang signifikan kekerapan melakukan plagiat daripada segi bangsa. Daripada dapatan yang sama menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan daripada segi bangsa terhadap anggapan terhadap kelakuan plagiat. Nilai F yang diperolehi, iaitu 0.07 dan lebih tinggi daripada aras signifikan yang ditetapkan dan nilai ini tidak menunjukkan sebarang kecenderungan ke arah yang signifikan. Ini bermakna tidak terdapat perbezaan yang signifikan anggapan terhadap kelakuan plagiat antara pelajar yang berlainan bangsa.

Daripada analisis ANOVA Sehalu, didapati terdapat perbezaan yang signifikan daripada segi fakulti terhadap kekerapan melakukan plagiat. Nilai F ialah 0.001 dan nilai ini adalah rendah daripada aras signifikan yang ditetapkan iaitu 0.05 (5%). Ini menunjukkan bahawa terdapat kecenderungan ke arah yang signifikan. Daripada dapatan yang sama menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan daripada segi fakulti terhadap anggapan tentang kelakuan plagiat. Nilai F yang diperolehi ialah 0.48, iaitu tinggi daripada aras signifikan yang ditetapkan dan tidak menunjukkan sebarang kecenderungan ke arah yang signifikan. Ini bermakna tidak terdapat perbezaan yang signifikan anggapan terhadap kelakuan plagiat antara pelajar yang berlainan fakulti. Dengan itu hipotesis 6 kajian ini juga boleh ditolak.

## 6.0 PENUTUP

Berpandukan dapatan kajian ini, tahap kekerapan pelajar UTM melakukan kelakuan-kelakuan plagiat adalah rendah, namun anggapan mereka terhadap plagiarisme masih kabur dan tidak jelas. Oleh itu, satu usaha bersepadu perlu dilakukan untuk meningkatkan tahap kefahaman pelajar institusi pengajian tinggi di Malaysia untuk memastikan penghayatan integriti akademik dilaksanakan.

## RUJUKAN

- Ashworth, P. dan P. Bannister. 1997. Guilty in whose Eyes? University Students' Perceptions of Cheating and Plagiarism in Academic Work and Assessment. *Studies in Higher Education*. 22(2): 187-203.
- Brandt, D. S. 2002. Copyright's (not so) Little Cousin, Plagiarism. *Computers in Libraries*. 22(5): 39-41.
- Davis, S. F. 1993. Cheating in College is for a Career: Academic Dishonesty in the 1990s. Paper presented at the annual meeting of the Southeastern Psychological Association, Atlanta, GA. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 358 382).
- Doris, D. 1986. Plagiarism in High School. *English Journal*. 75(2): 81-4.
- Eng, Allan. 1995. *Factors Influencing Inadvertent Plagiarism of Sentences*. Master Thesis. University of Toronto.
- Fishbein, L. 1993. Curbing Cheating and Restoring Academic Integrity. *The Chronicle of Higher Education*, 40.
- Gehring, D., E. M. Nuss dan G. Pavela. 1986. *Issues and Perspectives on Academic Integrity*. Columbus, OH: NASPA.
- Goldgar, B. A. 2001. Imitation and Plagiarism: The Lauder Affair and its Critical Aftermath. *Studies in the Literary Imagination*. 34(1): 1-16.
- Hawley, C. S. 1984. The Thieves of Academe: Plagiarism in the University System. *Improving College and University Teaching*. 32: 35-39.
- <http://www.plagiarism.org/problem.html> - 5/9/02.
- Jendrek, M.P. 1992. Students' Reactions to Academic Dishonesty. *Journal of College Student Development*. 33: 260-73.

- Kamalia Abdullah. 1998. Ways to Tackle Plagiarism. *New Straits Times – Management Times*. 12 November 1998.
- Kintner, E. W. dan L. L. Jack. 1975. *An Intellectual Property Law Primer*. New York: Macmillan Publishing Co., Inc.
- Law.com Dictionary. <http://dictionary.law.com> - 22/4/03.
- Malaysia. 1999. *Akta Hakcipta 1987*. (Akta 332).
- McCabe, D. dan W. Bowers. 1994. Academic Dishonesty Among Males in college: A Thirty Year Perspective. *Journal of College Student Development*. 35(1): 5-10.
- Nuss, E. M. 1984. Academic Integrity: Comparing Faculty and Student Attitudes. *Improving College and University Teaching*. 32(13): 140-5.
- Pavela, G. 1993. Academic Integrity: What the Latest Research Shows. *Synthesis: Law and Policy in Higher Education*. 5: 340-3.
- Robert, F. V., B. Shirley dan L. S. Marshall. 2001. Plagiarism and the Web. *Journal of Social Work Education*. 37(1): 193-6.
- Saunders, E. J. 1993. Confronting Academic Dishonesty. *Journal of Social Work Education*. 29(2): 224-31.
- Sierles, F. S., B. D. Kushner dan P. B. Krause. 1988. A Controlled Experiment with a Medical Student Honor System. *Journal of Medical Education*. 63: 705-12.
- Smith, J. P. 1999. Plagiarists Publish and Perish. *Journal of Advanced Nursing*. 30(4): 777-8.
- Sutton, E. M. 1991. *Undergraduate Student Perceptions of Academic Dishonesty as a Function of Ethnicity and Religious Participation (Dishonesty)*. PhD Thesis. Iowa State University.
- The word detective. 2002. <http://www.word-detective.com> - 22/4/03.
- Ward, J. A. 1998. *University Students' Views Regarding Academic Dishonesty in Two Disciplines*. PhD Thesis. University of Miami.
- Wilhoit, S. 1994. Helping Students Avoid Plagiarism. *College Teaching*. 42(4): 161-4.