

## KONSEPSI PENGAJARAN PENSYARAH DAN HUBUNGANNYA DENGAN PERSEKITARAN PENGAJARAN PENSYARAH

AHMAD JOHARI HJ. SIHES<sup>1</sup> & ZAITUN HJ. SIDIN<sup>2</sup>

**Abstrak.** Kualiti pengajaran telah menjadi salah satu agenda penting bagi universiti di dunia. Pengajaran yang baik dan berkualiti bukan hanya menjadi tanggungjawab pensyarah, malah ia menjadi kritikal dalam menentukan kredibiliti sesebuah universiti. Salah satu daripada konsep yang penting dalam proses dan aktiviti pengajaran ialah konsepsi pengajaran. Konsepsi pengajaran menjadi dasar dalam memotivasikan tindakan pensyarah semasa pengajaran dalam kelas dan juga di luar kelas. Konsepsi pengajaran seseorang pensyarah merupakan satu ‘model’ dalam mindanya berkenaan amalan, konteks dan tujuan mengajar yang mempengaruhi perancangan, membuat keputusan dan tindakan mereka. Persoalan yang dikaji dalam artikel ini ialah apakah konsepsi pengajaran dan persepsi persekitaran pengajaran pensyarah, serta bagaimanakah hubungan antara kedua-duanya. Seramai 313 orang pensyarah daripada Universiti Teknologi Malaysia terlibat dalam kajian ini. Data diperolehi menggunakan soal selidik *Lecturer’s Conception of Teaching and Learning* dan *Perception of Teaching Environment*. Keputusan menunjukkan kebanyakan pensyarah lebih cenderung kepada konsepsi pengajaran orientasi memudahkan pembelajaran berbanding orientasi pemindahan ilmu pengetahuan, serta mempunyai persepsi yang positif terhadap persekitaran pengajaran mereka.

*Kata kunci:* Konsepsi pengajaran, persekitaran pengajaran

**Abstract.** The quality of teaching has become one of the important agenda for universities all over the world. Good and quality teaching are not only the responsibility of lecturers, but it is critical towards the quality of a university. One of the important concepts in the learning processes and activities is ‘teaching conceptions’. Teaching conceptions is fundamental in motivating lecturers’ actions during lectures and also outside class when interacting with students. Teaching conceptions is considered a ‘model’ in lecturers’ mind regarding their practise, contexts and motives in teaching that influence their actions, planning and decision making. This article discussed lecturers’ teaching conceptions, their perceptions towards their teaching environment and, the relationship between lecturers’ teaching conceptions and their teaching environment. A total of 313 Universiti Teknologi Malaysia lecturers were involved in the study. Data were collected using *Lecturer’s Conception of Teaching and Learning* and, *Perception of Teaching Environment* questionnaires. Result showed that majority of the lecturers are inclined towards the *learning facilitation* orientation compared to the *knowledge transmission* orientation of teaching conceptions and, have positive perceptions towards their teaching environment.

*Keywords:* Teaching conceptions; teaching environment

---

<sup>1&2</sup> Jabatan Asas Pendidikan, Fakulti Pendidikan, Universiti Teknologi Malaysia, 81310 UTM Skudai, Johor Bahru, Malaysia  
Email: p-joha@utm.my

## 1.0 PENGENALAN

Salah satu daripada konsep yang penting dalam proses dan aktiviti pengajaran ialah konsepsi pengajaran. Penyelidikan sains kognitif mendefinisikan konsepsi sebagai sebahagian daripada sistem kategori formal (*formal category system*) yang wujud dalam struktur kognitif manusia. Konsepsi diperolehi melalui proses yang teratur dan rasional dengan pengumpulan pola-pola pengalaman yang serupa dan dijadikan sebagai dasar konsepsi (Anderson, 1990). Konsepsi mempengaruhi bagaimana individu 'melihat' dunia dan mengelaskan fenomena. Konsepsi-konsepsi ini digunakan dalam skema-skema pemikiran apabila individu menginterpretasikan maklumat baru atau bila menghadapi situasi yang baru atau berbeza.

Kajian-kajian tentang konsepsi pengajaran mengandaikan bahawa konsepsi pengajaran menjadi dasar dalam memotivasikan tindakan pensyarah dalam kelas (Dall'Alba, 1991; Dunkin dan Precians, 1992; Gow dan Kember, 1993; Larson, 1986; Martin dan Balla, 1991; Martin dan Ramsden, 1992; Martin *et al.*, 2000; Pratt, 1992; Prosser, Trigwell dan Taylor, 1994; Samuelowicz dan Bain, 1992, 2001). Konsepsi pengajaran seseorang pensyarah merupakan satu 'model' dalam mentalnya berkenaan amalan, konteks dan tujuan mengajar yang mempengaruhi perancangan, membuat keputusan dan tindakan mereka. Ini termasuklah pendekatan pengajaran, merancang kurikulum mata pelajaran dan penilaian.

## 2.0 KONSEPSI PENGAJARAN PENSYARAH

Gow dan Kember (1993) dan Kember dan Gow (1994) menerangkan istilah konsepsi pengajaran sebagai orientasi pengajaran dan mengkategorikannya kepada dua orientasi iaitu pertama, orientasi pengajaran sebagai pemindahan ilmu pengetahuan (*teaching as knowledge transmission*) dan kedua, orientasi pengajaran sebagai memudahkan pembelajaran (*teaching as learning facilitation*). Dikotomi ini terdiri daripada pengajaran yang berfokuskan kepada pensyarah dan penyebaran maklumat di satu hujung dan pengajaran yang berfokuskan kepada pelajar dan pembelajaran mereka di satu hujung yang lain.

Pensyarah yang tergolong dalam orientasi memudahkan pembelajaran melihat pengajaran sebagai satu proses fasilitatif untuk membantu pelajar membina kemahiran penyelesaian masalah dan pemikiran kritikal. Manakala pensyarah yang tergolong dalam orientasi pemindahan ilmu pengetahuan menekankan fokus terhadap mata pelajaran dan menganggap pensyarah mestilah pakar dalam disiplinnya untuk menyampaikan maklumat kepada pelajar dengan jelas dan tepat. Orientasi memudahkan pembelajaran dilihat sebagai lebih superior dan lebih menepati dalam merealisasikan falsafah dan matlamat pendidikan tinggi berbanding dengan orientasi pemindahan ilmu pengetahuan (Gow dan Kember, 1993; Kember dan Gow, 1994).

Usaha untuk memperbaiki pengajaran pensyarah melibatkan perubahan dalam pemikiran tentang proses dan pengalaman pengajaran atau konsepsi pengajaran. Konsepsi pengajaran seseorang pensyarah akan dipamerkan dalam tindakannya menerusi aktiviti kuliah, reka bentuk dan pelaksanaan mata pelajarannya dan, kerjasama dan hubungannya dengan rakan sejawat, pihak pengurusan di peringkat jabatan, fakulti mahupun universiti. Interaksi pensyarah yang berterusan dengan persekitaran pengajarannya (iaitu yang melibatkan pihak pelajar, jabatan, fakulti dan universiti), mungkin mempengaruhi pembentukan konsepsi mereka tentang pengajaran universiti.

### **3.0 OBJEKTIF DAN PERSOALAN KAJIAN**

Objektif kajian ini ialah untuk menentukan konsepsi pengajaran pensyarah dan mengenal pasti persepsi pensyarah terhadap persekitaran pengajaran mereka. Seterusnya kajian ini juga mengkaji hubungan antara persepsi persekitaran pengajaran pensyarah dengan konsepsi pengajaran mereka. Dapatan kajian ini diharapkan akan dapat memberikan maklumat untuk memahami fenomena konsepsi pengajaran pensyarah serta persekitaran pengajaran pensyarah. Persoalan-persoalan yang dikaji dalam kertas kerja ini adalah seperti berikut:

- (i) Bagaimanakah konsepsi pengajaran pensyarah?
- (ii) Bagaimanakah persepsi pensyarah terhadap persekitaran pengajaran mereka?
- (iii) Adakah faktor latar belakang pensyarah, iaitu pengalaman mengajar, bidang disiplin dan jawatan mempengaruhi persepsi persekitaran pengajaran mereka?
- (iv) Adakah terdapat hubungan di antara persepsi persekitaran pengajaran pensyarah dan konsepsi pengajaran pensyarah?

## **4.0 METODOLOGI**

### **4.1 Sampel Kajian**

Seramai 313 orang pensyarah daripada Universiti Teknologi Malaysia (UTM), Skudai telah dipilih dalam kajian ini. Kaedah persampelan rawak berstrata digunakan dalam kajian ini untuk memastikan setiap kategori pensyarah mengikut jawatan, iaitu Pensyarah, Profesor Madya dan Profesor, dan mengikut bidang, iaitu kejuruteraan, sains dan sains sosial mewakili populasi kajian.

### **4.2 Alat Kajian**

Kajian adalah secara tinjauan yang menggunakan 2 soal selidik, iaitu:

(i) Lecturer's Conception of Teaching and Learning (LCTL).

Lecturer's Conception of Teaching and Learning (LCTL) dibentuk oleh Gow dan Kember (1993) untuk menentukan konsepsi pengajaran pensyarah. Konsepsi pengajaran pensyarah dikategorikan kepada dua orientasi utama, iaitu orientasi pemindahan ilmu pengetahuan (PIP) dan orientasi memudahkan pembelajaran (MP). Dalam orientasi pemindahan ilmu pengetahuan terdapat 4 komponen konsepsi pengajaran pensyarah, iaitu latihan untuk pekerjaan (5 item), penggunaan media (4 item), menyampaikan maklumat (5 item) dan pengetahuan dalam mata pelajaran (5 item). Dalam orientasi memudahkan pembelajaran pula terdapat 5 komponen konsepsi pengajaran pensyarah, iaitu penyelesaian masalah (7 item), fasilitator pengajaran-pembelajaran (5 item), pengajaran interaktif (5 item), prihatin terhadap pelajar (4 item) dan motivator pelajar (4 item). Item-item ini disediakan dengan menggunakan skala Likert 5 markat untuk menunjukkan tahap persetujuan atau tidak responden terhadap kenyataan item-item tersebut. Skor bagi setiap item dalam komponen itu dijumlahkan untuk mendapatkan jumlah skor bagi konsepsi pengajaran orientasi pemindahan ilmu pengetahuan dan orientasi memudahkan pembelajaran. Soal selidik LCTL ini diterjemahkan oleh penyelidik ke dalam bahasa Melayu dan disesuaikan mengikut konteks pengajaran universiti di Malaysia.

(ii) Perception of Teaching Environment (PTE)

Perception of Teaching Environment (PTE) yang dibentuk oleh Prosser dan Trigwell (1997) mengukur persepsi pensyarah terhadap persekitaran pengajaran mereka. Terdapat 34 item yang mewakili lima dimensi persepsi pensyarah terhadap persekitaran pengajaran mereka, iaitu saiz kelas (6 item), beban akademik (6 item), sokongan dalam pengajaran (8 item), kawalan pengajaran (8 item) dan ciri-ciri pelajar (6 item). Item-item ini disediakan dengan menggunakan skala Likert 5 markat dan skor bagi setiap item dijumlahkan untuk mendapatkan jumlah skor bagi persepsi pengajaran. Soal selidik PTE ini diterjemahkan oleh penyelidik ke dalam bahasa Melayu dan disesuaikan mengikut konteks pengajaran universiti di Malaysia.

## 5.0 KEPUTUSAN DAN PERBINCANGAN

### **Persoalan Kajian 1: Bagaimanakah Konsepsi Pengajaran Pensyarah?**

Analisis statistik deskriptif dalam bentuk frekuensi dan peratusan digunakan untuk melaporkan keputusan dan menjawab persoalan kajian 1. Jadual 1 menunjukkan

**Jadual 1** Taburan responden mengikut jantina, kelulusan akademik tertinggi, pengalaman mengajar dan kehadiran kursus pengajaran – pembelajaran

<b>Profil Responden</b>	<b>Frekuensi</b>	<b>Peratus (%)</b>
<b><i>Jantina</i></b>		
Lelaki	232	74.1
Perempuan	81	25.9
<b><i>Kelulusan Akademik Tertinggi</i></b>		
Ijazah Sarjana	165	52.7
Ijazah Kedoktoran	148	47.3
<b><i>Pengalaman Mengajar</i></b>		
1 – 2 tahun	17	5.4
3 – 5 tahun	49	15.7
6 – 10 tahun	58	18.5
11 – 15 tahun	46	14.7
16 tahun ke atas	143	45.7
<b><i>Kehadiran Kursus Pengajaran – Pembelajaran</i></b>		
Pernah	287	91.7
Tidak	26	8.3

N=313

profil responden berdasarkan jantina, kelulusan akademik tertinggi, pengalaman mengajar dan kehadiran kursus pengajaran-pembelajaran. Sebanyak 74.1% (232 orang) responden adalah lelaki dan 25.9% (81 orang) perempuan, dan sebanyak 52.7% (165 orang) responden mempunyai kelulusan akademik tertinggi ijazah sarjana sementara 47.3% (148 orang) responden mempunyai ijazah kedoktoran. Berdasarkan kategori pengalaman mengajar pula didapati 5.4% (17 orang) mempunyai pengalaman mengajar 1 – 2 tahun, 15.7% (49 orang) 3 – 5 tahun, 18.5% (58 orang) 6 – 10 tahun, 14.7% (46 orang) 11 – 15 tahun dan 45.7% (143 orang) 16 tahun ke atas. Sebanyak 8.3% (26 orang) responden tidak pernah mengikuti kursus pengajaran-pembelajaran yang dianjurkan oleh pihak universiti sementara 91.7% (287 orang) responden pernah sekurang-kurangnya sekali menghadiri kursus pengajaran-pembelajaran. Ini menunjukkan majoriti pensyarah pernah mengikuti kursus pengajaran-pembelajaran yang dianjurkan oleh pihak universiti.

Taburan responden mengikut jawatan dan bidang disiplin ditunjukkan dalam Jadual 2. Perangkaan menunjukkan 38.0% (119 orang) responden daripada bidang disiplin kejuruteraan, 30.4% (95 orang) responden daripada bidang disiplin sains sosial dan 31.6% (99 orang) responden daripada bidang disiplin sains. Daripada aspek jawatan pula, 67.7% (212 orang) responden adalah berjawatan Pensyarah, 25.9% (81 orang) responden berjawatan Profesor Madya dan 6.4% (20 orang) responden berjawatan Profesor.

**Jadual 2** Taburan responden mengikut jawatan dan bidang disiplin

<b>Bidang Disiplin</b>	<b>Jawatan</b>			<b>JUMLAH Frekuensi (%)</b>
	<b>Pensyarah Frekuensi (%)</b>	<b>Profesor Madya Frekuensi (%)</b>	<b>Profesor Frekuensi (%)</b>	
Kejuruteraan	77 (24.6%)	33 (10.5%)	9 (2.9%)	<b>119</b> <b>(38.0%)</b>
Sains Sosial	70 (22.4%)	21 (6.7%)	4 (1.3%)	<b>95</b> <b>(30.4%)</b>
Sains	65 (20.8%)	27 (8.6%)	7 (2.2%)	<b>99</b> <b>(31.6%)</b>
<b>JUMLAH</b>	<b>212</b> <b>(67.7%)</b>	<b>81</b> <b>(25.9%)</b>	<b>20</b> <b>(6.4%)</b>	<b>313</b> <b>(100.0%)</b>

Seterusnya daripada Jadual 2 juga didapati responden yang berjawatan Pensyarah adalah sebanyak 24.6% (77 orang) daripada bidang disiplin kejuruteraan, 22.4% (70 orang) daripada bidang disiplin sains sosial dan 20.8% (65 orang) daripada bidang disiplin sains. Responden yang berjawatan Profesor Madya pula adalah sebanyak 10.5% (33 orang) daripada bidang disiplin kejuruteraan, 6.7% (21 orang) daripada bidang disiplin sains sosial dan 8.6% (27 orang) daripada bidang sains. Manakala responden yang berjawatan Profesor pula adalah sebanyak 2.9% (9 orang) daripada bidang disiplin kejuruteraan, 1.3% (4 orang) daripada bidang disiplin sains sosial dan 2.2% (7 orang) daripada bidang disiplin sains.

Jadual 3 menunjukkan min dan sisihan piawai konsepsi pengajaran pensyarah berdasarkan bidang disiplin. Untuk konsepsi pengajaran PIP, pensyarah dalam bidang disiplin kejuruteraan mempunyai skor min paling tinggi, iaitu 4.22 diikuti sains, 4.20 dan paling rendah ialah sains sosial, iaitu 4.19. Sisihan piawai skor min konsepsi pengajaran PIP antara bidang disiplin tidak menunjukkan perbezaan yang besar, iaitu .37 (kejuruteraan), .40 (sains sosial) dan .38 (sains). Skor min yang paling rendah bagi komponen konsepsi pengajaran PIP di kalangan ketiga-tiga bidang disiplin ialah penggunaan media, iaitu 3.80 (kejuruteraan), 3.94 (sains sosial) dan 3.92 (sains). Ini memberi gambaran bahawa pensyarah berpendapat bahawa ilmu pengetahuan boleh disampaikan dengan baik tanpa bergantung kepada penggunaan media yang banyak. Skor min yang paling tinggi pula bagi komponen konsepsi pengajaran PIP di kalangan ketiga-tiga bidang disiplin ialah pengetahuan mata pelajaran, iaitu 4.57 (kejuruteraan), 4.58 (sains sosial) dan 4.55 (sains). Ini menunjukkan bahawa pensyarah sangat mementingkan pengetahuan yang luas, mendalam dan terkini tentang mata pelajaran atau bidang kepakaran mereka.

Untuk konsepsi pengajaran MP pula, didapati pensyarah daripada bidang disiplin sains sosial mempunyai skor min yang paling tinggi (4.54), diikuti oleh sains (4.40)

**Jadual 3** Min dan sisihan piawai konsepsi pengajaran berdasarkan bidang disiplin

<b>Konsepsi Pengajaran</b>	<b>Kejuruteraan</b>	<b>Sains Sosial</b>	<b>Sains</b>
	<b>Min (SP) (N=119)</b>	<b>Min (SP) (N=95)</b>	<b>Min (SP) (N=99)</b>
<b>Pemindahan Ilmu Pengetahuan (PIP)</b>	<b>4.22(.37)</b>	<b>4.19(.40)</b>	<b>4.20(.38)</b>
Latihan untuk pekerjaan	4.23(.48)	4.24(.63)	4.18(.47)
Penggunaan media	3.80(.65)	3.94(.59)	3.92(.73)
Menyampaikan maklumat	4.21(.63)	3.94(.69)	4.10(.55)
Pengetahuan mata pelajaran	4.57(.41)	4.58(.40)	4.55(.36)
<b>Memudahkan Pembelajaran (MP)</b>	<b>4.32(.35)</b>	<b>4.54(.36)</b>	<b>4.40(.35)</b>
Penyelesaian masalah	4.50(.39)	4.66(.37)	4.56(.38)
Fasilitator P-P	4.39(.40)	4.56(.41)	4.35(.39)
Pengajaran interaktif	4.14(.44)	4.45(.39)	4.13(.42)
Prihatin terhadap pelajar	4.12(.61)	4.40(.60)	4.18(.59)
Motivator pelajar	4.46(.51)	4.60(.45)	4.51(.42)

SP = Sisihan piawai

dan paling rendah ialah kejuruteraan (4.32) (Jadual 4.9). Skor min yang paling tinggi bagi komponen konsepsi pengajaran MP di kalangan ketiga-tiga bidang disiplin ialah penyelesaian masalah, iaitu 4.50 (kejuruteraan), 4.66 (sains sosial) dan 4.56 (sains). Ini bermakna pensyarah sangat menekankan kemahiran penyelesaian masalah dalam pengajaran mereka. Skor min paling rendah dalam komponen konsepsi pengajaran MP adalah prihatin terhadap pelajar bagi bidang disiplin kejuruteraan (4.12) dan sains sosial (4.40). Pensyarah daripada bidang disiplin sains pula mempunyai skor min yang paling rendah terhadap komponen pengajaran interaktif dalam konsepsi pengajaran MP.

Dapatan kajian ini menyokong kajian oleh Kember dan Gow (1994) yang mendapati pensyarah daripada bidang disiplin sains sosial mempunyai konsepsi pengajaran orientasi MP yang paling tinggi berbanding bidang disiplin kejuruteraan, sains dan perubatan. Mereka juga mendedahkan bahawa kebanyakan fakulti dalam bidang sains sosial mempunyai mata pelajaran berasaskan kerja projek dan kebanyakan interaksi pensyarah dengan pelajar adalah dalam bentuk individu atau perbincangan berkumpulan tentang kerja projek mereka.

Menurut Kember dan Kwan (2000) pengajaran dalam bidang disiplin sains dan kejuruteraan lebih cenderung kepada kaedah didaktik dan lebih berstruktur kerana keperluan untuk mengingat dan menghafal perkara teknikal serta formula-formula yang kompleks. Kenyataan ini selari dengan Teori 1 pengajaran universiti Ramsden (2003) di mana beliau merumuskan bahawa pensyarah yang mengamalkan pengajaran secara didaktik berfokus terhadap peranan mereka bagaimana untuk

menyampaikan isikandungan serta ilmu pengetahuan kepada pelajar. Pengajaran ini melambangkan ciri-ciri konsepsi pengajaran orientasi PIP.

Jadual 4 menunjukkan min dan sisihan piawai konsepsi pengajaran pensyarah berdasarkan jawatan. Untuk konsepsi pengajaran PIP didapati Profesor mempunyai min skor yang paling tinggi (4.33) diikuti Profesor Madya (4.23) dan paling rendah, Pensyarah (4.19). Ketiga-tiga kategori jawatan mempunyai min skor paling tinggi terhadap komponen yang sama dalam konsepsi pengajaran PIP, iaitu pengetahuan mata pelajaran (Pensyarah = 4.52, Profesor Madya = 4.63, Profesor = 4.72). Komponen paling rendah skor minnya dalam konsepsi pengajaran PIP di kalangan Profesor, Profesor Madya dan Pensyarah juga merupakan komponen yang sama, iaitu penggunaan media dengan nilai 3.86 (Pensyarah), 3.93 (Profesor Madya) dan 3.88 (Profesor).

**Jadual 4** Min dan sisihan piawai konsepsi pengajaran berdasarkan jawatan

<b>Konsepsi Pengajaran</b>	<b>Pensyarah Min (SP) (N=212)</b>	<b>Profesor Madya Min (SP) (N=81)</b>	<b>Profesor Min (SP) (N=20)</b>
<b>Pemindahan Ilmu Pengetahuan (PIP)</b>	<b>4.19(.38)</b>	<b>4.23(.39)</b>	<b>4.33(.32)</b>
Latihan untuk pekerjaan	4.20(.53)	4.24(.54)	4.34(.46)
Penggunaan media	3.86(.65)	3.93(.71)	3.88(.59)
Menyampaikan maklumat	4.09(.59)	4.05(.73)	4.28(.62)
Pengetahuan mata pelajaran	4.52(.41)	4.63(.35)	4.72(.29)
<b>Memudahkan Pembelajaran (MP)</b>	<b>4.37(.36)</b>	<b>4.22(.39)</b>	<b>4.51(.31)</b>
Penyelesaian masalah	4.53(.39)	4.24(.54)	4.69(.31)
Fasilitator P-P	4.39(.41)	3.93(.71)	4.53(.42)
Pengajaran interaktif	4.19(.45)	4.05(.73)	4.44(.32)
Prihatin terhadap pelajar	4.24(.59)	4.63(.35)	4.18(.69)
Motivator pelajar	4.49(.46)	4.44(.35)	4.64(.48)

SP = Sisihan piawai

Bagi konsepsi pengajaran MP pula, Profesor juga mempunyai min skor yang paling tinggi (4.51) diikuti Pensyarah (4.37) dan paling rendah Profesor Madya (4.22). Skor min komponen dalam konsepsi MP yang paling tinggi dan paling rendah di kalangan ketiga-tiga kategori jawatan adalah berbeza antara satu sama lain. Bagi Pensyarah dan Profesor, min skor paling tinggi adalah dalam komponen penyelesaian masalah dengan skor 4.53 (Pensyarah) dan 4.69 (Profesor). Profesor Madya pula menunjukkan min skor tertinggi dalam komponen prihatin terhadap pelajar, iaitu 4.63. Min skor komponen paling rendah pula ialah pengajaran interaktif (4.19) bagi



jawatan Pensyarah, fasilitator P-P (3.93) bagi jawatan Profesor Madya dan prihatin terhadap pelajar (4.18) bagi jawatan Profesor. Analisis berdasarkan jawatan ini menunjukkan keputusan yang tidak konsisten dengan analisis berdasarkan bidang disiplin.

Dapatan kajian menunjukkan bahawa Profesor mempunyai konsepsi pengajaran orientasi PIP dan MP yang paling tinggi. Dapatan ini menyokong kajian-kajian awal oleh Dunkin (1990; 1991), Dunkin dan Precian (1992), Pratt (1992) yang mendapati bahawa pensyarah cemerlang yang memegang satu-satu konsepsi pengajaran tidak semestinya menolak konsepsi pengajaran yang lain. Dalam kajian ini, Profesor yang diiktiraf sebagai pakar dan cemerlang mempamerkan kesepaduan dan tinggi dalam kedua-dua konsepsi pengajaran orientasi PIP dan MP.

Jadual 5 menunjukkan min dan sisihan piawai konsepsi pengajaran pensyarah berdasarkan pengalaman mengajar. Untuk konsepsi pengajaran PIP didapati pensyarah yang mempunyai pengalaman mengajar 11 – 15 tahun mempunyai skor yang paling tinggi (4.29) diikuti 6 – 10 tahun (4.27), 3 – 5 tahun dan 16 tahun ke atas (4.18) dan, akhir sekali 1 – 2 tahun (4.02). Kelima-lima kategori pengalaman mengajar

**Jadual 5** Min dan Sisihan Piawai Konsepsi Pengajaran Pensyarah Berdasarkan Pengalaman Mengajar

Konsepsi Pengajaran	Pengalaman Mengajar				
	1–2 tahun (N=17) Min (SP)	3–5 tahun (N=49) Min (SP)	6–10 tahun (N=58) Min (SP)	11–15 tahun (N=46) Min (SP)	16 tahun ke atas (N=143) Min (SP)
<b>Pemindahan Ilmu Pengetahuan (PIP)</b>	<b>4.02 (.31)</b>	<b>4.18 (.37)</b>	<b>4.27 (.30)</b>	<b>4.29 (.46)</b>	<b>4.18 (.39)</b>
Latihan untuk pekerjaan	4.00 (.52)	4.25 (.53)	4.23 (.52)	4.33 (.55)	4.19 (.52)
Penggunaan media	3.78 (.49)	3.84 (.62)	4.03 (.58)	3.86 (.76)	3.85 (.69)
Menyampaikan maklumat	3.93 (.52)	4.10 (.66)	4.16 (.48)	4.25 (.71)	4.03 (.65)
Pengetahuan mata pelajaran	4.35 (.40)	4.47 (.39)	4.61 (.35)	4.63 (.40)	4.59 (.39)
<b>Memudahkan Pembelajaran (MP)</b>	<b>4.38 (.32)</b>	<b>4.34 (.37)</b>	<b>4.46 (.32)</b>	<b>4.45 (.38)</b>	<b>4.37 (.35)</b>
Penyelesaian masalah	4.57 (.35)	4.47 (.40)	4.59 (.37)	4.62 (.38)	4.56 (.37)
Fasilitator P-P	4.40 (.35)	4.39 (.40)	4.44 (.39)	4.57 (.41)	4.38 (.42)
Pengajaran interaktif	4.22 (.35)	4.18 (.44)	4.28 (.47)	4.22 (.44)	4.23 (.44)
Prihatin terhadap pelajar	4.18 (.65)	4.26 (.59)	4.42 (.48)	4.27 (.70)	4.12 (.62)
Motivator pelajar	4.48 (.51)	4.44 (.43)	4.58 (.39)	4.59 (.55)	4.50 (.47)

mempunyai skor min paling tinggi dan paling rendah terhadap komponen yang sama dalam konsepsi pengajaran PIP, iaitu pengetahuan mata pelajaran (1 – 2 tahun = 4.35, 3 – 5 tahun = 4.47, 6 – 10 tahun = 4.61, 11 – 15 tahun = 4.63, 16 tahun ke atas = 4.59) dan penggunaan media (1 – 2 tahun = 3.78, 3 – 5 tahun = 3.84, 6 – 10 tahun = 4.03, 11 – 15 tahun = 3.86, 16 tahun ke atas = 3.85) masing-masing.

Bagi konsepsi pengajaran memudahkan pembelajaran pula, pensyarah yang mempunyai pengalaman mengajar 6 – 10 tahun mempunyai skor min yang paling tinggi (4.16) diikuti 11 – 15 tahun (4.45), 1 – 2 tahun (4.38), 16 tahun ke atas (4.37) dan, akhir sekali 3 – 5 tahun (4.34). Kelima-lima kategori pengalaman mengajar mempunyai skor min yang paling tinggi dalam komponen yang sama, iaitu penyelesaian masalah (1 – 2 tahun = 4.57, 3 – 5 tahun = 4.47, 6 – 10 tahun = 4.59, 11 – 15 tahun = 4.62, 16 tahun ke atas = 4.56). Komponen paling rendah skor minnya dalam konsepsi pengajaran MP ialah prihatin terhadap pelajar bagi kategori pengalaman mengajar 1 – 2 tahun (4.18) dan 16 tahun ke atas (4.12), manakala komponen pengajaran interaktif pula menunjukkan skor min yang paling rendah bagi kategori pengalaman mengajar 3 – 5 tahun (4.18), 6 – 10 tahun (4.28) dan 11 – 15 tahun (4.22).

Dapatan ini tidak selari dengan teori personal Fox (1983) yang mendakwa konsepsi pengajaran kebanyakan pensyarah baru dan kurang berpengalaman dalam pengajaran tertumpu terhadap pemindahan ilmu pengetahuan (PIP) yang dianggap sebagai satu komoditi yang boleh dipindahkan melalui aktiviti pengajaran, manakala kebanyakan pensyarah yang lebih berpengalaman dalam pengajaran, konsepsi pengajaran mereka lebih fokus kepada perkembangan intelek dan proses pembelajaran pelajar mereka (MP).

Perbezaan dapatan ini mungkin disebabkan oleh usaha yang telah dijalankan oleh pihak universiti melalui Pusat Pengajaran dan Pembelajaran (CTL) dalam memberi kursus-kursus berkenaan pengajaran dan pembelajaran kepada semua pensyarah terutamanya pensyarah baru. Oleh itu pensyarah baru ini telah didedahkan lebih awal dengan konsep-konsep pengajaran dan pembelajaran universiti. Dalam kajian ini didapati majoriti responden (91.7%) pernah menghadiri kursus pengajaran dan pembelajaran yang dianjurkan oleh pihak universiti (Lihat Jadual 1).

## **Persoalan Kajian 2: Bagaimanakah Persepsi Pensyarah Terhadap Persekitaran Pengajaran Mereka?**

Tahap persepsi persekitaran pengajaran pensyarah dikategorikan kepada 3 tahap berdasarkan min item-item dalam skala soal selidik PTE, seperti berikut:

1.00 – 2.33	–	Negatif
2.34 – 3.66	–	Sederhana
3.67 – 5.00	–	Positif

**Jadual 6** Min dan sisihan piawai persepsi persekitaran pengajaran pensyarah berdasarkan bidang disiplin

	<b>Kejuruteraan (N=119)</b>		<b>Sains Sosial (N=95)</b>		<b>Sains (N=99)</b>	
	<b>Min(SP)</b>	<b>Tahap</b>	<b>Min(SP)</b>	<b>Tahap</b>	<b>Min(SP)</b>	<b>Tahap</b>
<b>Persepsi</b>						
<b>Persekitaran</b>	<b>3.39</b>	<b>Sederhana</b>	<b>3.64</b>	<b>Sederhana</b>	<b>3.44</b>	<b>Sederhana</b>
<b>Pengajaran</b>	<b>(.39)</b>		<b>(.42)</b>		<b>(.42)</b>	
Saiz kelas	3.56	Sederhana	3.82	Positif	3.64	Sederhana
	(.56)		(.59)		(.58)	
Beban akademik	3.39	Sederhana	3.60	Sederhana	3.60	Sederhana
	(.66)		(.72)		(.60)	
Sokongan pengajaran	3.51	Sederhana	3.79	Positif	3.47	Sederhana
	(.56)		(.56)		(.60)	
Kawalan pengajaran	3.45	Sederhana	3.61	Sederhana	3.46	Sederhana
	(.39)		(.38)		(.38)	
Ciri-ciri pelajar	2.98	Sederhana	3.31	Sederhana	3.03	Sederhana
	(.57)		(.60)		(.60)	

SP = Sisihan piawai

Jadual 6 menunjukkan min dan sisihan piawai persepsi persekitaran pengajaran pensyarah berdasarkan bidang disiplin. Secara keseluruhannya, pensyarah daripada ketiga-tiga bidang kejuruteraan, sains sosial dan sains mempunyai persepsi sederhana terhadap persekitaran pengajaran mereka. Pensyarah daripada bidang disiplin sains sosial mempunyai min skor yang paling tinggi (3.64) diikuti dengan bidang sains (3.44) dan akhir sekali bidang kejuruteraan (3.39). Pensyarah daripada bidang disiplin kejuruteraan dan sains mempunyai tahap persepsi sederhana dalam kesemua komponen persekitaran pengajaran yang dikaji, sementara pensyarah daripada bidang sains sosial mempunyai tahap persepsi positif dalam komponen saiz kelas dan sokongan pengajaran. Dalam komponen beban akademik, kawalan pengajaran dan ciri-ciri pelajar, pensyarah daripada bidang disiplin sains sosial mempunyai tahap persepsi sederhana.

Ini bermakna pensyarah dalam bidang sains sosial berpendapat bahawa bilangan pelajar dalam kelas mereka tidak terlalu ramai dan mereka mendapat sokongan pengajaran daripada rakan sekerja, ketua jabatan dan pihak fakulti amnya berbanding dengan pensyarah daripada bidang kejuruteraan dan sains. Proses pengajaran dan pembelajaran dalam bidang disiplin kejuruteraan dan sains banyak melibatkan aktiviti makmal dan bengkel. Kapasiti pelajar dalam sesuatu makmal atau bengkel adalah terhad tertakluk kepada kemudahan dan kelengkapan peralatan. Enrolmen pelajar yang semakin meningkat tetapi tidak seiring dengan kemudahan dan kelengkapan peralatan makmal dan bengkel mungkin menyebabkan pensyarah mempunyai persepsi mereka tidak mendapat sokongan pengajaran daripada jabatan, kurang

kawalan dalam pengajaran dan bilangan pelajar yang terlalu ramai. Dapatan ini adalah konsisten dengan kajian Zabriskie *et al.* (2002) yang mendapati bahawa hubungan yang profesional dengan rakan sekerja dan ketua jabatan merupakan aspek yang penting dalam penilaian pensyarah terhadap persekitaran pengajaran dan kepuasan kerja mereka.

Keputusan analisis persepsi persekitaran pensyarah berdasarkan jawatan mendapati ketiga-tiga kategori jawatan mempunyai tahap persepsi sederhana terhadap persekitaran pengajaran mereka (Jadual 7). Perbezaan skor min mereka secara keseluruhan tiada perbezaan yang besar dengan nilai 3.56 bagi Profesor Madya, 3.55 bagi Profesor dan 3.45 bagi Pensyarah. Jawatan Pensyarah mempunyai tahap sederhana dalam semua komponen persepsi persekitaran pengajaran, manakala bagi Profesor Madya dan Profesor pula berada pada tahap yang sederhana dalam kesemua komponen kecuali saiz kelas, iaitu pada tahap positif. Keputusan juga menunjukkan bahawa ketiga-tiga jawatan pensyarah mempunyai skor min paling rendah dalam komponen ciri-ciri pelajar iaitu 3.30 bagi Profesor, 3.14 bagi Profesor Madya dan 3.06 bagi Pensyarah.

**Jadual 7** Min dan sisihan piawai persepsi persekitaran pengajaran pensyarah berdasarkan jawatan

	Pensyarah (N=212)		Profesor Madya (N=81)		Profesor (N=20)	
	Min (SP)	Tahap	Min (SP)	Tahap	Min (SP)	Tahap
<b>Persepsi</b>						
<b>Persekitaran</b>	<b>3.45</b>	<b>Sederhana</b>	<b>3.56</b>	<b>Sederhana</b>	<b>3.55</b>	<b>Sederhana</b>
<b>Pengajaran</b>	<b>(.40)</b>		<b>(.45)</b>		<b>(.47)</b>	
Saiz kelas	3.63	Sederhana	3.76	Positif	3.72	Positif
	(.54)		(.64)		(.79)	
Beban akademik	3.47	Sederhana	3.64	Sederhana	3.53	Sederhana
	(.63)		(.76)		(.70)	
Sokongan	3.57	Sederhana	3.62	Sederhana	3.53	Sederhana
pengajaran	(.58)		(.64)		(.50)	
Kawalan	3.45	Sederhana	3.60	Sederhana	3.65	Sederhana
pengajaran	(.38)		(.35)		(.47)	
Ciri-ciri pelajar	3.06	Sederhana	3.14	Sederhana	3.30	Sederhana
	(.56)		(.63)		(.82)	

SP=Sisihan Piawai

Jadual 8 pula menunjukkan analisis persepsi persekitaran pengajaran pensyarah berdasarkan pengalaman mengajar. Secara keseluruhannya, kelima-lima kategori pengalaman mengajar mempunyai tahap persepsi sederhana terhadap persekitaran pengajaran mereka. Kategori pengalaman mengajar 3 – 5 tahun mempunyai skor

**Jadual 8** Min dan Sisihan Piawai Persepsi Persekitaran Pengajaran Pensyarah Berdasarkan Pengalaman Mengajar

	<b>Pengalaman Mengajar</b>				
	<b>1 – 2 tahun (N=17) Min (SP) Tahap</b>	<b>3 – 5 tahun (N=49) Min (SP) Tahap</b>	<b>6 – 10 tahun (N=58) Min (SP) Tahap</b>	<b>11– 15 tahun (N=46) Min (SP) Tahap</b>	<b>16 tahun ke atas (N=143) Min (SP) Tahap</b>
<b>Persepsi Persekitaran Pengajaran</b>	<b>3.37 (.26) Sederhana</b>	<b>3.65 (.51) Sederhana</b>	<b>3.36 (.48) Sederhana</b>	<b>3.56 (.37) Sederhana</b>	<b>3.35 (.30) Sederhana</b>
Saiz Kelas	3.42 (.36) Sederhana	3.55 (.51) Sederhana	3.37 (.64) Sederhana	3.68 (.51) Positif	3.41 (.35) Sederhana
Beban Akademik	3.53 (.46) Sederhana	3.70 (.54) Positif	3.62 (.62) Sederhana	3.62 (.71) Sederhana	3.55 (.43) Sederhana
Sokongan Pengajaran	3.46 (.37) Sederhana	3.56 (.64) Sederhana	3.41 (.62) Sederhana	3.64 (.53) Sederhana	3.51 (.38) Sederhana
Kawalan Pengajaran	3.50 (.45) Sederhana	3.73 (.62) Positif	3.58 (.72) Sederhana	3.52 (.60) Sederhana	3.53 (.39) Sederhana
Ciri-Ciri Pelajar	2.90 (.38) Sederhana	3.03 (.51) Sederhana	3.12 (.65) Sederhana	3.09 (.46) Sederhana	3.14 (.67) Sederhana

min yang paling tinggi iaitu 3.65, diikuti dengan 11 – 15 tahun (3.56), 1 – 2 tahun (3.37), 6 – 10 tahun (3.36) dan akhir sekali 16 tahun ke atas (3.35). Pensyarah yang mempunyai pengalaman mengajar 1 – 2 tahun, 6 – 10 tahun dan 16 tahun ke atas menunjukkan tahap sederhana dalam semua komponen persepsi persekitaran pengajaran, manakala bagi pensyarah yang mempunyai pengalaman mengajar 3 – 5 tahun menunjukkan tahap positif dalam dua komponen, iaitu beban akademik dan kawalan pengajaran. Bagi pensyarah dalam kategori pengalaman mengajar 11 – 15 tahun pula, mereka menunjukkan tahap positif dalam komponen saiz kelas.

Analisis juga menunjukkan komponen beban akademik mempunyai skor min yang paling tinggi di kalangan pensyarah yang mempunyai pengalaman mengajar 1 – 2 tahun (3.53) dan 6 – 10 tahun (3.62), manakala komponen kawalan pengajaran pula menunjukkan skor min yang paling tinggi di kalangan pensyarah yang mempunyai pengalaman mengajar 3 – 5 tahun (3.73) dan 16 tahun ke atas (3.53). Bagi kategori pengalaman mengajar 11 – 15 tahun, pensyarah menunjukkan skor min paling tinggi dalam komponen saiz kelas. Keputusan juga menunjukkan kelima-lima kategori pengalaman mengajar mempunyai skor min yang paling rendah dalam komponen ciri-ciri pelajar.

**Jadual 9** Ujian ANOVA Tiga-Hala bagi skor persepsi persekitaran pengajaran berdasarkan disiplin, pengalaman mengajar dan jawatan

Sumber	Jumlah Kuasa Dua	DK	Min Kuasa Dua	F	Sig.
Corrected Model	8811.090(a)	26	338.888	1.786	.012
Intercept	670561.025	1	670561.025	3533.043	.000
PENGALAMAN MENGAJAR (A)	580.507	4	145.127	.765	.549
DISIPLIN (B)	1040.862	2	520.431	2.742	.066
JAWATAN (C)	957.117	2	478.558	2.521	.082
A * B	732.931	8	91.616	.483	.868
A * C	1824.618	4	456.155	2.403	.050**
B * C	543.190	4	135.798	.715	.582
A * B * C	71.552	2	35.776	.188	.828
Error	54281.952	286	189.797		
Total	4447067.000	313			
Corrected Total	63093.042	312			

\*\*Signifikan pada aras  $p < .05$

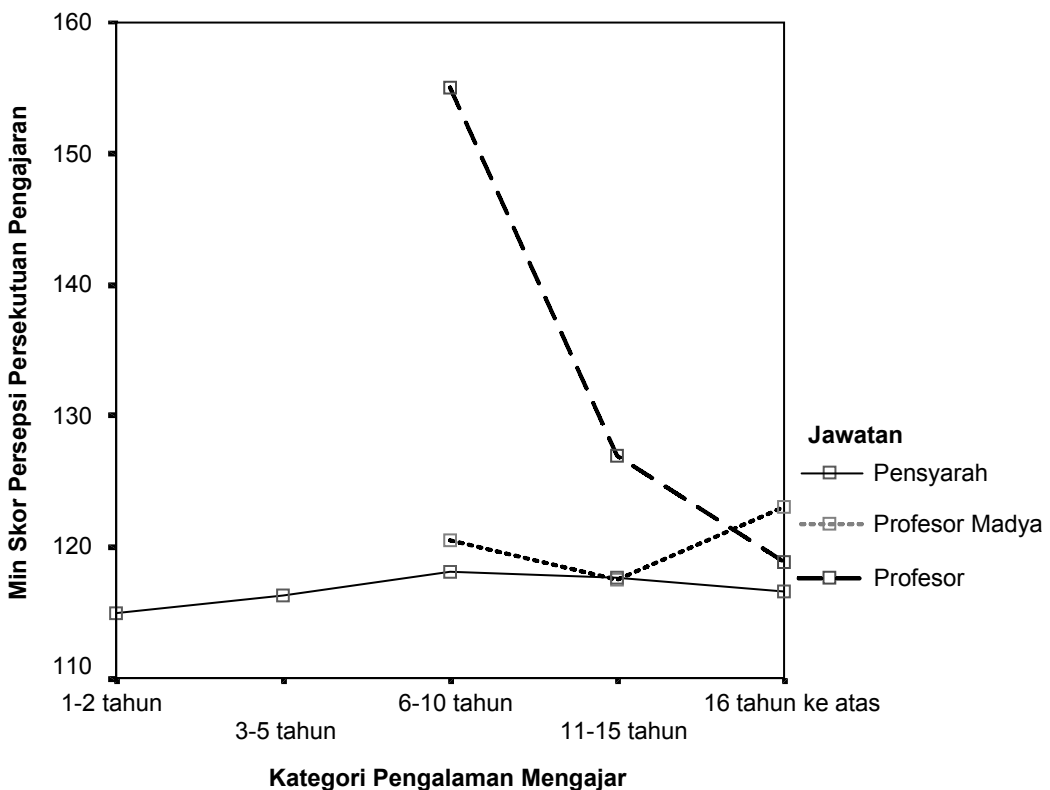
### **Persoalan Kajian 3: Adakah Faktor Latar Belakang Pensyarah iaitu Pengalaman Mengajar, Bidang Disiplin dan Jawatan Mempengaruhi Persepsi Persekitaran Pengajaran Mereka?**

Jadual 9 menunjukkan keputusan ujian ANOVA Tiga-Hala ke atas skor persepsi persekitaran pengajaran pensyarah berdasarkan tiga pemboleh ubah bebas, iaitu pengalaman mengajar, bidang disiplin dan jawatan. Keputusan menunjukkan tidak terdapat perbezaan yang signifikan di antara min skor persepsi persekitaran pengajaran pensyarah berdasarkan ketiga-tiga pemboleh ubah bebas tersebut. Nilai F yang diperolehi untuk pengalaman mengajar adalah  $F(4,286) = .765$ ,  $p = .549$ , bidang disiplin adalah  $F(2,286) = 2.742$ ,  $p = .066$  dan, jawatan adalah  $F(2,286) = 2.521$ ,  $p = .082$ . Oleh itu pengalaman mengajar, bidang disiplin dan jawatan tidak mempengaruhi persepsi pensyarah terhadap persekitaran pengajaran mereka.

Analisis kesan interaksi di antara ketiga-tiga pemboleh ubah bebas tersebut menunjukkan terdapat hanya satu kesan interaksi yang signifikan, iaitu di antara pengalaman mengajar dengan jawatan (Lihat Jadual 9). Nilai F yang diperolehi bagi interaksi di antara pengalaman mengajar dengan disiplin adalah  $F(8,286) = .483$ ,  $p = .868$ , antara bidang disiplin dengan jawatan adalah  $F(4,286) = .715$ ,  $p = .582$  dan, antara pengalaman mengajar, bidang disiplin dan jawatan adalah  $F(2,286) = .188$ ,  $p = .828$ , yang bermakna tiada kesan interaksi antara pemboleh ubah tersebut. Kesan interaksi yang signifikan di antara pengalaman mengajar dengan jawatan mempunyai nilai  $F(4,286) = 2.403$ ,  $p = .050$ .

Oleh kerana terdapat kesan interaksi yang signifikan di antara jawatan dengan pengalaman mengajar terhadap min skor persepsi persekitaran pengajaran maka graf plotkan min perlu dilakukan. Rajah 1 menunjukkan graf plotkan min skor persepsi persekitaran pengajaran pensyarah di antara jawatan dengan pengalaman mengajar.

Didapati skor Pensyarah meningkat daripada kategori pengalaman mengajar 1 – 2 tahun ke 6 – 10 tahun, dan kemudian menurun daripada 11 – 15 tahun ke 16 tahun ke atas. Bagi Profesor Madya pula menunjukkan penurunan skor dari 6 – 10 tahun ke 11 – 15 tahun, dan kemudian meningkat semula untuk 16 tahun ke atas. Profesor pula menunjukkan skor yang semakin menurun apabila semakin meningkat pengalaman mengajar. Berdasarkan Rajah 1 juga didapati plot bagi Profesor Madya dan Profesor adalah bersilang dan ini menunjukkan pola yang berbeza di antara mereka. Secara umumnya, Pensyarah dan Profesor menunjukkan persepsi pengajaran yang semakin menurun manakala Profesor Madya pula meningkat apabila semakin meningkat pengalaman mengajar mereka.



**Rajah 1** Graf plotkan min persepsi persekitaran pengajaran di antara jawatan dengan pengalaman mengajar

Profesor menunjukkan kemerosotan dalam persepsi persekitaran pengajaran yang drastik apabila semakin lama pengalaman mengajar mungkin disebabkan oleh fokus mereka yang semakin berkurangan dalam aspek pengajaran kerana lazimnya mereka memegang jawatan pentadbiran sama ada di fakulti atau universiti, dan terlibat dalam banyak aktiviti perkembangan diri yang lain seperti penyelidikan, perundingan dan penulisan. Bagi Pensyarah pula, apabila semakin lama pengalaman mengajar dan berkhidmat tetapi tidak berpeluang atau tidak dinaikkan pangkat ke jawatan yang lebih tinggi, mungkin menyebabkan fokus dan motivasi mereka dalam pengajaran semakin berkurang, sekaligus mengakibatkan kemerosotan dalam persepsi terhadap persekitaran pengajaran mereka.

Bagi Profesor Madya pula, semakin lama pengalaman mengajar, semakin positif persepsi mereka terhadap persekitaran pengajaran kerana mendapat lebih kebebasan dan autoriti dalam pengajaran apabila menjawat jawatan Profesor Madya. Mereka juga dilihat mempunyai peluang untuk kenaikan pangkat seterusnya ke jawatan Profesor, maka tumpuan dan motivasi mereka akan kekal tinggi terhadap aktiviti-aktiviti pengajaran.

#### **Persoalan Kajian 4: Adakah Terdapat Hubungan di Antara Persepsi Persekitaran Pengajaran Pensyarah dan Konsepsi Pengajaran Pensyarah?**

Analisis korelasi Pearson antara komponen dalam persepsi persekitaran pengajaran pensyarah dengan orientasi konsepsi pengajaran pensyarah ditunjukkan dalam Jadual 10.

Daripada Jadual 10 didapati hanya satu komponen dalam persepsi persekitaran pengajaran pensyarah, iaitu sokongan pengajaran menunjukkan hubungan yang

**Jadual 10** Analisis Korelasi Antara Persepsi Persekitaran Pensyarah Dengan Konsepsi Pengajaran Pensyarah

<b>Persepsi Persekitaran Pengajaran</b>	<b>Konsepsi Pengajaran</b>	
	Pemindahan Ilmu Pengetahuan (PIP)	Memudahkan Pembelajaran (MP)
<b>Keseluruhan</b>	<b>0.230*</b>	<b>0.363*</b>
Saiz kelas	-0.008	0.235**
Beban akademik	0.029	0.227**
Sokongan pengajaran	0.205**	0.271**
Kawalan pengajaran	0.088	0.312**
Ciri-ciri pelajar	0.110	0.257**

N=313

\* Signifikan pada  $p < 0.05$

\*\*Signifikan pada  $p < 0.01$



signifikan dengan konsepsi pengajaran orientasi pemindahan ilmu pengetahuan (PIP) dengan nilai pekali korelasi .205. Nilai ini menunjukkan hubungan positif yang sederhana antara sokongan pengajaran dengan konsepsi pengajaran orientasi pemindahan ilmu pengetahuan. Lain-lain komponen dalam persepsi persekitaran pengajaran menunjukkan hubungan yang sangat lemah dan tidak signifikan dengan konsepsi pengajaran orientasi pemindahan ilmu pengetahuan. Namun demikian secara keseluruhannya, terdapat hubungan positif yang sederhana kuat di antara konsepsi pengajaran orientasi pemindahan ilmu pengetahuan (PIP) dengan persepsi persekitaran pengajaran pensyarah dengan nilai pekali korelasi 0.230.

Ini bermakna jika sokongan pengajaran seperti menggalakkan perbincangan tentang pengajaran dengan pensyarah lain dan usaha pihak jabatan atau fakulti dalam penambahbaikan yang berterusan dalam pengajaran (seperti bengkel, kursus) diperolehi oleh pensyarah adalah positif maka konsepsi pengajaran orientasi PIP mereka akan meningkat secara positif. Walau bagaimanapun, nilai pekali  $r = .205$ , adalah dalam kadar sederhana.

Dapatan ini menunjukkan bahawa pensyarah yang cenderung kepada konsepsi pengajaran orientasi PIP tidak dipengaruhi oleh elemen-elemen saiz kelas, kawalan pengajaran, beban akademik dan ciri-ciri pelajar dalam proses pengajaran mereka. Fokus mereka dalam pengajaran adalah terhadap bagaimana memindahkan ilmu pengetahuan kepada pelajar sebaik mungkin tidak kira berapa ramai pelajar, samada mereka mempunyai kawalan sepenuhnya dalam pengajaran, mempunyai beban akademik yang sedikit atau banyak serta mempunyai ciri-ciri pelajar yang berbeza atau tidak. Dapatan ini agak berbeza dengan kajian Prosser dan Trigwell (1997) yang mendapati pensyarah yang mengamalkan pendekatan pengajaran menyampaikan maklumat/berfokuskan pensyarah (iaitu ciri-ciri konsepsi pengajaran orientasi PIP) mempunyai persepsi bahawa saiz kelas mereka adalah terlalu besar, mempunyai kawalan yang terhad terhadap apa dan bagaimana mereka mengajar, dan jabatan mereka tidak menghargai aktiviti pengajaran.

Daripada Jadual 10 juga didapati kesemua komponen dalam persepsi persekitaran pengajaran mempunyai hubungan positif yang signifikan dengan konsepsi pengajaran orientasi memudahkan pembelajaran (MP). Nilai pekalinnya ialah .312 untuk kawalan pengajaran, .271 untuk sokongan pengajaran, .257 untuk ciri-ciri pelajar, .235 untuk saiz kelas dan .227 untuk beban akademik. Ini bermakna pensyarah yang menunjukkan persepsi persekitaran pengajaran yang positif, mempunyai konsepsi pengajaran orientasi MP yang tinggi. Keputusan ini mengesahkan kajian Prosser dan Trigwell (1997) yang mendapati pensyarah yang berpendapat mereka mempunyai kawalan sepenuhnya dalam aktiviti pengajaran, merasakan bahawa saiz kelas mereka tidak terlalu besar dan, jabatan mereka menyokong aktiviti pengajaran, adalah pensyarah yang mengamalkan pendekatan pengajaran perubahan konsep yang berfokuskan pelajar. Menurut Kember dan Kwan (2000), pendekatan pengajaran ini sangat menggambarkan ciri-ciri konsepsi pengajaran orientasi MP.

Oleh itu untuk menggalakkan pensyarah lebih cenderung terhadap konsepsi pengajaran orientasi MP, bilangan pelajar dalam sesebuah kelas hendaklah tidak terlalu ramai, jabatan perlu memberi sokongan dan lebih kebebasan dalam pengajaran dan, beban akademik yang berpatutan. Ini adalah kerana pensyarah yang cenderung terhadap konsepsi pengajaran orientasi MP mempunyai pandangan bahawa aktiviti yang dilakukan dan apa yang dipelajari oleh pelajar adalah lebih bermakna daripada kuantiti isikandungan. Mereka menggalakkan pembelajaran sendiri dengan memperuntukkan masa untuk pelajar berinteraksi dan berbincang masalah pembelajaran dan memperuntukkan banyak masa menyoal dan mencabar ide pelajar (Kember dan Kwan, 2000). Ini semua hanya boleh dilaksanakan dengan baik jika pensyarah mempunyai bilangan pelajar yang tidak terlalu ramai dalam sesebuah kelas, kebebasan dalam pengajaran, jabatan menghargai aktiviti pengajaran dan, beban akademik yang berpatutan. Dapatan kajian ini juga menunjukkan walaupun pensyarah yang cenderung terhadap konsepsi pengajaran orientasi MP mempunyai pelajar yang terdiri daripada pelbagai tahap kebolehan akademik, namun mereka cuba memotivasikan dan prihatin terhadap kebajikan dan masalah pembelajaran pelajar mereka.

## **6.0 IMPLIKASI DAN KESIMPULAN**

Konsepsi pengajaran orientasi MP adalah lebih menepati dalam proses pengajaran dan pembelajaran pendidikan tinggi berbanding konsepsi pengajaran orientasi PIP (Kember dan Gow, 1994; Kember, 1997). Pensyarah sentiasa berinteraksi dengan persekitaran pengajaran mereka dan mampu membuat pertimbangan yang bijak dan seterusnya mampu mengubah tingkah lakunya serta mengimbangi nilai-nilai dalam dirinya. Dapatan kajian ini menunjukkan bahawa semua komponen dalam persekitaran pengajaran yang dikaji (saiz kelas, kawalan pengajaran, ciri-ciri pelajar, sokongan dalam pengajaran, beban akademik) mempunyai hubungan positif yang signifikan dengan konsepsi pengajaran orientasi MP. Ini bermakna jika pensyarah mempunyai persepsi yang positif terhadap persekitaran pengajaran mereka, maka konsepsi pengajaran orientasi MP yang dipegang oleh mereka bertambah kukuh.

Hasil kajian ini menunjukkan bahawa majoriti pensyarah UTM lebih cenderung terhadap konsepsi pengajaran orientasi memudahkan pembelajaran (MP). Ini merupakan fenomena yang positif kerana pensyarah sebagai pendidik generasi akan datang, diharapkan dapat memainkan peranan yang holistik dalam proses pengajaran mereka dan seterusnya dapat merealisasikan falsafah dan matlamat pendidikan untuk melahirkan insan yang seimbang daripada aspek intelek, emosi, rohani dan jasmani.

Usaha untuk mengubah konsepsi pengajaran pensyarah bukanlah satu proses yang mudah kerana ia melibatkan sistem kepercayaan pensyarah yang telah dipupuk dalam jangka masa yang lama. Daripada kajian ini didapati persepsi persekitaran pengajaran mempunyai hubungan yang positif dengan konsepsi pengajaran orientasi

memudahkan pembelajaran. Di peringkat jabatan dan fakulti, inisiatif boleh diambil untuk menjadikan persekitaran pengajaran pensyarah lebih kondusif dengan memberi pensyarah lebih autonomi dalam pengajaran mereka, beban akademik yang berpatutan dan bilangan pelajar yang tidak terlalu ramai dalam satu kelas.

## RUJUKAN

- Anderson, J. R. 1990. *Cognitive Psychology And Its Implications*. New York: W. H. Freeman.
- Dall'Alba, G. 1991. Foreshadowing Conceptions of Teaching. *Research and Development in Higher Education*. 13: 293-297.
- Dunkin, M. J. 1990. The Induction of Academic Staff to a University: Processes and Products. *Higher Education*. 20: 47-66.
- Dunkin, M. J. 1991. Orientations to Teaching, Induction Experiences and Background Characteristics of University lecturers. *Australian Educational Researchers*. 18(1): 31-52.
- Dunkins, M. J. dan R. P. Precians. 1992. Award-winning University Teachers' Concepts of Teaching. *Higher Education*. 24: 483-502.
- Fox, D. 1983. Personal Theories of Teaching. *Studies in Higher Education*. 8(2): 151-163.
- Gow, L. dan D. Kember. 1993. Conceptions of Teaching and Their Relation to Student Learning. *British Journal of Educational Psychology*. 63: 20-23.
- Kember, D. 1997. A Reconceptualisation of the Research into University Academics' Conceptions of Teaching. *Learning and Instruction*. 7(3): 255-275.
- Kember, D. dan L. Gow. 1994. Orientations to Teaching and Their Effect on the Quality of Student Learning. *Journal of Higher Education*. 65(1): 58-74.
- Kember, D. dan K. P. Kwan. 2000. Lecturers' Approach to Teaching and Their Relationship to Conceptions of Good Teaching. *Instructional Science*. 28: 469-490.
- Larson, S. 1986. Learning from Experience: Teachers' Conceptions of Changes in Their Personal Practice. *Journal of Curriculum Studies*. 19(1): 35-43.
- Martin, E. dan M. Balla. 1991. Conceptions of Teaching and Implications for Learning. *Research and Development in Higher Education*. 13: 298-304.
- Martin, E., M. Prosser, K. Trigwell, P. Ramsden dan J. Benjamin. 2000. What University Teachers Teach and How They Teach it. *Instructional Science*. 28: 387-412.
- Pratt, D. D. 1992. Conceptions of Teaching. *Adult Education Quarterly*. 42(4): 203-220.
- Prosser, M., K. Trigwell dan P. Taylor. 1994. A Phenomenographic Study of Academics' Conceptions of Science Learning and Teaching. *Learning and Instruction*. 4(3): 217-231.
- Prosser, M. dan K. Trigwell. 1997. Relations Between Perceptions of the Teaching Environment and Approaches to Teaching. *British Journal of Educational Psychology*. 67: 25-35.
- Ramsden, P. 2003. *Learning to Teach in Higher Education*. 2<sup>nd</sup> ed. London: Routledge Falmer.
- Samuelowicz, K. dan J. D. Bain. 1992. Conceptions of Teaching Held by Academic Teachers. *Higher Education*. 24: 93-111.
- Samuelowicz, K. dan J. D. Bain. 2001. Revisiting Academics' Beliefs about Teaching and Learning. *Higher Education*. 41: 299-325.
- Zabriskie, M. S., S. Michael, E. L. Day dan S. G. Riegle. 2002. *Job Satisfaction in Teaching: An Examination of Personal and Environmental Influence on Faculty*. Kertas Kerja dibentangkan pada Annual Meeting of the Association for Institutional Research, Toronto, Canada, 2 – 5 Jun 2002. Education Resources Information Center (ERIC) No. 474038.