

## Adakah Prestasi Sekolah Menjadi Penyumbang Utama Pengajaran Efektif?

Abdul Rahim Hamdan\*, Chia Lai Lai

Fakulti Pendidikan, Universiti Teknologi Malaysia, 81310 UTM Johor Bahru, Johor, Malaysia

\*Corresponding author: p-rahim@utm.my

### Abstract

This quantitative study was conducted to identify the contributions of teachers' background (school performing, teacher experiences and professional development attendance) towards effective teaching practices in Johor. Teacher as the very important input in the effective teaching process. The framework of this study is based on the combination of Charlotte Danielson model (2007) and James H Stronge model (2007). A total of 322 secondary school teachers from 10 secondary school were involved in this study. A set of 6 point likert scale questionnaire which is consisted by 64 item was used as instrument for this study. Data gathered from the survey was analysed using multiple regression stepwise through SPSS version 16.0. Our findings show that professional development attendance made a vital contribution in effective teaching practice, while surprisingly the school performing was the least contributor in this context. Therefore this finding pass us the new knowledge that teachers should construct knowledge continuously to improve ourselves in effective teaching. There is no barrier between either from high performing school or low performing school does the teachers come from in the effective teaching matter. On the others hand, this finding also provides a new platform and enables the educators and parents to rethink the effective teaching from a broader view.

*Keywords:* School performing; experience; professional development; effective teaching; teacher

### Abstrak

Kajian ini bertujuan untuk mengenalpasti sumbangan faktor latar belakang guru (prestasi sekolah, pengalaman mengajar dan kehadiran kursus guru) dalam pengajaran efektif di negeri Johor. Ini disebabkan guru merupakan input yang amat penting dalam proses pengajaran efektif. Kerangka kajian adalah gabungan antara model Charlotte Danielson (2007) dan model James H Stronge (2007). Seramai 322 orang responden guru dari 10 buah sekolah menengah di negeri Johor terlibat dalam kajian ini. Instrumen soal selidik terdiri daripada 64 item yang menggunakan skala likert 6 markat. Data dianalisis menggunakan analisis regresi pelbagai stepwise menerusi perisian SPSS versi 16.0. Dapatan hasil kajian menunjukkan bahawa kehadiran kursus guru memberi sumbangan tertinggi dalam pengajaran efektif. Manakala prestasi sekolah pula paling kurang menyumbang dalam pengajaran efektif. Penemuan dapatan ini menekankan satu poin yang sangat penting, iaitu guru harus terus membina ilmu serta membangunkan diri dalam pengajaran efektif, bukan dibatasi oleh prestasi sekolah guru tersebut berasalnya. Dapatan kajian ini juga menyediakan platform kepada warga pendidikan mahupun ibubapa untuk memperkasa minda dan memperluaskan pandangan terhadap pengajaran efektif guru di sekolah.

*Kata kunci:* Prestasi sekolah; pengalaman mengajar; kehadiran kursus; pengajaran efektif; guru

© 2014 Penerbit UTM Press. All rights reserved

### 1.0 PENGENALAN

Pengajaran lazimnya dikatakan sebagai satu tugas yang nampaknya senang tetapi sebenarnya adalah kompleks. Namun, seseorang guru berupaya menyumbang dalam mencorakkan masa depan seseorang pelajar melalui pengajarannya. Justeru, pengajaran yang efektif membawa maksud yang amat bermakna dalam hidup seseorang guru dan juga dunia pendidikan. Pengajaran efektif merupakan satu proses perjuangan yang bukan setakat dapat menyampaikan ilmu, kemahiran dan nilai pada pelajar, ia juga dapat menyentuh hati dan jiwa dalam hidup seseorang pelajar. Kajian-kajian lepas menunjukkan bahawa guru yang efektif dalam pengajaran mempunyai pengaruh pada kejayaan dan pencapaian pelajar (Marzano, Pickering & Pollock, 2001). Dalam pengajaran, guru bukan setakat mengetahui sesuatu ilmu sahaja, namun mereka perlu mengamalkannya dalam kelas. Ini dikatakan sebagai *knowing in action* (Fetherston, 2007). Seseorang guru perlu belajar secara berterusan untuk memperkasa dan menyempurnakan lagi seni pengajaran yang kompleks ini. Seseorang guru yang efektif dalam pengajaran akan sentiasa belajar untuk mengajar demi mempertingkatkan lagi seni pengajaran kita. Semangat ini harus sentiasa ada dalam sanubari setiap guru untuk melonjakkan lagi pengajaran mereka ke tahap potensi yang mampu dicapai dalam pengajaran mereka

Walaupun terdapat banyak faktor yang mempengaruhi pengajaran efektif guru di sekolah, namun dapatan kajian Linda Darling Hammond (2000) yang melibatkan 50 buah negeri di Amerika Syarikat telah mendapati bahawa apa yang pelajar dapat bukan bergantung pada sekolah mereka hadiri, tetapi adalah bergantung pada guru sekolah tersebut. Ini telah sekali lagi jelas menunjukkan bahawa guru yang efektif mempunyai pengaruh yang begitu tinggi dalam pembelajaran dan pengajaran. Guru merupakan input yang amat penting dalam

proses pengajaran demi menghasilkan pengajaran efektif, maka perspektif ini amat penting untuk ditinjau serta memperoleh dapatan yang bermakna dalam pemantapan dan peningkatan pengajaran efektif guru.

## ■2.0 PENGAJARAN EFEKTIF DAN FAKTOR LATAR BELAKANG GURU

Kehidupan mengajar guru merupakan satu perjuangan yang amat bermakna serta penuh dengan pelbagai cabaran terutama apabila berhasrat untuk menjalankan pengajaran efektif. Dalam kajian ini, gabungan antara model Charlotte Danielson (2007) dan James H Stronge (2007) telah digunakan. Terdapat lima perspektif yang dibentuk dalam pengajaran efektif guru. Antaranya termasuk perancangan pengajaran, pengurusan kelas, pengajaran, atribut guru dan tanggungjawab profesional. Manakala tiga pemboleh ubah bebas yang dipilih ialah faktor prestasi sekolah, pengalaman mengajar dan kehadiran kursus. Aspek perancangan guru menghuraikan bagaimana guru merekabentuk pengajaran. Menurut Danielson(2007), perancangan merupakan urusan di belakang pentas yang mengorganisasikan pengajaran sesuatu kelas. Usaha ini memerlukan pengetahuan kandungan mata pelajaran yang tinggi untuk merekabentuk pengajaran yang bersesuaian untuk pelajar yang berbeza dalam pembelajaran mereka (ms.43). Aspek pengurusan kelas juga memainkan peranan penting dalam pengajaran efektif "*Teachers are authority figures and need to require students to follow certain rules and procedures. However, these are means for organizing the classroom to supports teaching and learning, not ends in themselves. Classroom management should help students gain capacity for self-regulation*" (Good dan Brophy, 2008). Manakala Stronge (2007) turut menyatakan kebanyakan guru yang efektif dalam pengajaran mengakui bahawa mereka menekankan peraturan kelas mulai awal persekolahan untuk mewujudkan satu prosedur kelas yang dapat diikuti pelajar.

Dalam aspek pengajaran pula, guru mesti membekalkan penjelasan yang tepat kepada pelajar sebagai satu petunjuk jalan untuk mengubah sesuatu yang kompleks kepada sesuatu yang jelas dalam hidup pelajar (Danielson, 2007). Ini bermakna tanpa penyampaian yang efektif oleh guru, seseorang pelajar mungkin menemui jalan buntu dalam memajukan diri secara sosial mahupun akademik ( Shukla-Mehta dan Albin, 2003). Di samping itu, aspek atribut guru dapat menyumbang dalam kegembiraan atau kebahagiaan guru dalam bilik darjah. Dengan itu, secara tidak langsung dapat mempengaruhi atmosfera bilik darjah ke arah yang lebih harmoni dan memberi implikasi pada pembelajaran dan pengajaran yang berlangsung dalam kelas tersebut. Ini disokong oleh Noddings (2005) yang menjelaskan bahawa kegembiraan atau kebahagiaan guru dapat mempengaruhi iklim dalam bilik darjah. Kegembiraan dan kebahagiaan guru pula banyak bergantung pada atribut guru tersebut yang bertindak sebagai daya penggerak untuk berinteraksi dengan pelajar mereka. Aspek tanggungjawab profesional menjelaskan pengajaran efektif bukan sahaja melibatkan guru, namun juga melibatkan komunikasi guru bersama keluarga pelajar serta antara komuniti profesional perguruan demi meningkatkan profesionalisme mereka. Ini selaras dengan dapatan kajian Haynie (2006) yang melibatkan guru biologi yang efektif dan kurang efektif menunjukkan bahawa guru yang efektif sentiasa merancang pengajaran mereka melalui perbincangan kolaboratif dengan rakan-rakan guru yang lain berbanding guru yang kurang efektif sentiasa merancang secara bersendirian.

Untuk faktor prestasi sekolah dalam pengajaran efektif pula, banyak kajian lepas membuktikan bahawa sekolah yang berprestasi tinggi adalah terdiri daripada para guru yang menjalankan pengajaran efektif ( Corbett dan Wilson 2002 dan Stronge,2007). Namun, kajian Poplin (2011) yang mengkaji 31 orang guru efektif dari sekolah yang berprestasi rendah di Los Angeles pula mendapati bahawa guru berusaha memajukan pelajar mereka walaupun dari sekolah yang berprestasi rendah serta berpendapat bahawa adalah menjadi tanggungjawab guru untuk 'push the students' dalam usaha mencapai ekspektasi yang disasarkan. Bukan itu sahaja, Chenoweth (2007) juga menghuraikan bahawa "*Some would say these (low performing) schools could never be expected to teach their students to high standards*". Namun, guru dalam sekolah berprestasi rendah telah membuktikan dengan mengorganisasikan masa dan bahan sumber dengan teliti, mereka dapat memastikan pelajar mereka mampu membaca, menulis dan mengira.

Faktor pengalaman mengajar berperanan dalam memberi sumbangan terhadap pengajaran efektif guru di sekolah. Darling-Hammond (2000) bersetuju dengan pendapat ramai pakar lain yang menyokong bahawa pengalaman mengajar guru mempunyai pengaruh terhadap keberkesanan pengajaran dan pencapaian pelajar. Di samping itu, kajian Magdeline (2012) di Malaysia juga menyatakan bahawa guru yang berpengalaman biasanya mampu mengubahsuaikan kandungan untuk memudahkan pemahaman pelajar ketika menjalankan pengajaran mereka berbanding guru yang kurang berpengalaman. Tindakan ini membolehkan guru dapat mengajar dengan efektif dan jelas

Bagi faktor kehadiran kursus yang menyumbang pada pengajaran efektif, John Holloway (2003) menyatakan kesediaan pengajaran guru yang lebih efektif mempunyai kolerasi dengan pembangunan profesional yang pernah guru hadiri di mana guru yang sentiasa menyertai kursus dan didapati lebih bersedia dalam melaksanakan tugas dengan efektif berbanding guru yang tidak menyertai kursus pembangunan profesional. Namun, terdapat juga kajian Peckover dan rakan-rakan (2006) yang kurang bersetuju dengan peranan kursus pembangunan profesional guru dalam pengajaran efektif. Kajian tersebut melibatkan 1000 orang responden guru dan dapatan kajian menunjukkan kursus pembangunan profesional mempunyai pengaruh yang minimum terhadap guru.

## ■3.0 OBJEKTIF KAJIAN DAN PERSOALAN KAJIAN

Objektif kajian ini ialah untuk menentukan sumbangan prestasi sekolah, pengalaman mengajar dan kehadiran kursus terhadap pengajaran efektif guru sekolah menengah di negeri Johor. Dengan itu, kajian ini bertujuan untuk menjawab persoalan kajian berikut:

Apakah sumbangan prestasi sekolah, pengalaman mengajar dan kehadiran kursus terhadap pengajaran efektif guru sekolah menengah di negeri Johor?

Hipotesis berkaitan yang diuji ialah hipotesis null  $H_0$  yang dinyatakan seperti berikut:

Ho1 Tidak terdapat sumbangan yang signifikan antara prestasi sekolah, pengalaman mengajar dan kehadiran kursus terhadap pengajaran efektif guru sekolah menengah di negeri Johor.

#### 4.0 METODOLOGI

Kajian kuantitatif yang berbentuk tinjauan ini melibatkan 322 orang guru yang dipilih dengan menggunakan persampelan rawak berstrata dari sepuluh buah sekolah menengah di negeri Johor. Antaranya, lima buah sekolah adalah sekolah yang mempunyai prestasi tertinggi dan lima buah sekolah lagi adalah sekolah yang berprestasi terendah dalam kalangan sekolah menengah harian biasa. Semua responden merupakan guru dari tingkatan satu hingga tingkatan lima dari sekolah tersebut. Instrumen yang digunakan dalam kajian ini adalah soal selidik yang dibina dengan mengubahsuaikan gabungan model Charlotte Danielson (2007) dan model James H Stronge (2007). Instrumen ini terdiri daripada 64 item yang menggunakan skala likert 6 markat. Antaranya, konstruk perancangan pengajaran (16 item), konstruk pengurusan kelas (10 item), konstruk pengajaran (16 item), konstruk atribut guru (10 item) dan konstruk tanggungjawab profesional (12 item). Kesahan kandungan untuk soal selidik kajian ini telah diperolehi dengan merujuk kepada para pakar dalam bidang ini. Pembetulan dan penambakan diadakan hasil daripada cadangan konstruktif yang diberikan. Menurut Parmjit Singh *et al.* (2010), kesahan bagi sesuatu instrumen penyelidikan dapat ditentukan oleh pakar yang terlibat dalam bidang berkenaan. Kesahan konstruk pula dianalisis dengan model pengukuran Rasch. Menurut Azrillah (2010) menyatakan instrumen yang mempunyai uni dimensi berprestasi minima 40%, jika ukuran yang melebihi 60% adalah hebat. Manakala varians yang tidak dapat dijelaskan (*Unexplained varians in the 1st Contrast*) seharusnya tidak melebihi 15%. Instrumen kajian ini melepasi dengan baik semua kriteria tersebut dengan mempunyai nilai uni dimensi ialah 57.6. Manakala varians yang tidak dapat dijelaskan (*Unexplained varians in the 1st Contrast*) ialah 3.6. Ini jelas menunjukkan instrumen soal selidik kajian ini mempunyai kesahan konstruk yang mengarah ke uni dimensi, iaitu mengukur dimensi yang hendak diukur. Kebolehpercayaan nilai alpha cronbach secara keseluruhan ialah 0.98. (perancangan pengajaran 0.95, pengurusan kelas 0.94, pengajaran 0.95, atribut guru 0.93 dan tanggungjawab profesional 0.93). Justeru, dapat dirumuskan soal selidik kajian ini mempunyai kesahan dan kebolehpercayaan yang tinggi.

#### 5.0 KEPUTUSAN DAN DAPATAN KAJIAN

Dalam kajian ini, analisis regresi pelbagai telah digunakan untuk mengesan sejauhmana sumbangan latar belakang guru dari aspek prestasi sekolah, pengalaman mengajar dan kehadiran kursus terhadap pengajaran efektif guru. Analisis regresi pelbagai bertujuan untuk mengenalpasti perubahan dalam dua atau lebih faktor atau variabel bebas yang menyumbang kepada perubahan dalam suatu variabel bersandar (Chua, 2006). Dalam regresi pelbagai, pemboleh ubah bebas juga dikenali sebagai pemboleh ubah peramal dan pemboleh ubah bersandar pula dinamakan sebagai pemboleh ubah kriterion.

Berdasarkan Jadual 1 dan 2, analisis regresi pelbagai *stepwise* yang diaplikasikan dalam kajian ini menunjukkan bahawa kombinasi ketiga-tiga pemboleh ubah bebas, iaitu prestasi sekolah, pengalaman mengajar dan kehadiran kursus merupakan pemboleh ubah peramal signifikan yang menyumbang sebanyak 53.10% perubahan varians dalam pengajaran efektif guru sekolah menengah harian biasa di negeri Johor { $F(3,318) = 120.163, p = .000$ }. Yang amat menarik adalah walaupun dalam kajian ini melibatkan 10 buah sekolah yang berprestasi tinggi dan rendah, namun pemboleh ubah prestasi sekolah didapati merupakan faktor peramal yang paling kurang menyumbang iaitu hanya 1.3% dalam pengajaran efektif guru, dan bukan seperti yang ditafsirkan oleh khalayak ramai bahawa prestasi sekolah memainkan peranan yang amat besar dalam pengajaran efektif. Sebaliknya, kehadiran kursus adalah yang paling menyumbang dalam pengajaran efektif, iaitu sebanyak 45.7%. Dapatan kajian ini menekankan satu poin yang sangat penting, iaitu guru harus terus membina ilmu serta membangunkan diri dalam pengajaran efektif, bukan berdasarkan dari sekolah berprestasi tinggi atau berprestasi rendah.

**Jadual 1** Analisis regresi pelbagai *stepwise* bagi pemboleh ubah peramal yang menyumbang pada pengajaran efektif guru

Pemboleh ubah Bebas	B	SE	$\beta$	t	Sig	R <sup>2</sup>	Sumbangan
Pemalar	3.323	.099		33.609	.000 *		
Kehadiran kursus	.210	.025	.438	8.552	.000*	.457	45.7%
Pengalaman mengajar	.150	.022	.342	6.781	.000*	.518	6.1%
Prestasi sekolah	.156	.051	.120	3.045	.003*	.531	1.3%

Nota : B = Unstandardized multiple regression coefficient

$\beta$  = Standardized multiple regression coefficient

SE = Standard Error

Pemboleh ubah bebas = Kehadiran kursus, pengalaman mengajar dan prestasi sekolah

Pemboleh ubah bersandar = Pengajaran efektif guru sekolah menengah

\* Signifikan pada aras  $p < .05$

Jadual 2 Analisis varians model regresi pengajaran efektif guru

Model		Darjah Kebebasan	Jumlah Kuasa Dua	Min Kuasa Dua	F	Sig
1	Regresi	1	62.667	62.667	269.594	.000*
	Residual	320	74.384	.232		
	Jumlah	321	137.051			
2	Regresi	2	70.944	35.472	171.169	.000*
	Residual	319	66.107	.207		
	Jumlah	321	137.051			
3	Regresi	3	72.817	24.272	120.163	.000*
	Residual	318	64.234	.202		
	Jumlah	321	137.051			

Dengan itu, persamaan regresi pelbagai bagi ketiga-tiga pemboleh ubah peramal dapat dibentuk seperti yang berikut:

$$\hat{Y} = a + B_1X_1 + B_2X_2 + B_3X_3$$

$$= 3.323 + 0.21 X_1 + 0.15X_2 + 0.156 X_3$$

Di mana

- $\hat{Y}$  = Skor pengajaran efektif guru yang diramalkan  
 a = Pemalar regresi  
 B<sub>1</sub> = pekali regresi pelbagai kehadiran kursus  
 B<sub>2</sub> = Pekali regresi pelbagai pengalaman mengajar  
 B<sub>3</sub> = Pekali regresi pelbagai prestasi sekolah  
 X<sub>1</sub> = Skor kehadiran kursus  
 X<sub>2</sub> = Skor pengalaman mengajar  
 X<sub>3</sub> = Skor prestasi sekolah

Namun, selain memperoleh persamaan regresi pelbagai, artikel ini bertujuan untuk mengetahui lebih lanjut sejauhmana sumbangan setiap pemboleh ubah bebas (prestasi sekolah, pengalaman mengajar dan kehadiran kursus) terhadap pengajaran efektif guru, maka adalah penting untuk mengetahui nilai  $\beta$  selaras dengan Pallant (2007) yang menyatakan '*in comparing the contribution of each independent variable; therefore we use the beta values*'.

Dapatan hasil analisis turut jelas menunjukkan bahawa secara signifikannya kehadiran kursus dalam kalangan guru sekolah menengah merupakan pemboleh ubah peramal yang paling utama dalam pengajaran efektif guru ( $\beta = .438, p < .05$ ) dan memberi sumbangan sebanyak 45.7 peratus. Keadaan ini bermakna apabila kehadiran kursus dalam kalangan guru bertambah sebanyak satu unit, pengajaran efektif guru akan bertambah sebanyak 0.438 unit dengan pemboleh ubah lain adalah tidak berubah (*constant*). Hasil dapatan ini menunjukkan kehadiran kursus pembangunan profesional dalam kalangan guru sekolah menengah merupakan faktor utama yang paling menyumbang, iaitu sebanyak 45.7 peratus dalam pengajaran efektif mereka..

Pemboleh ubah peramal kedua terpenting yang menyumbang sebanyak 6.1% dalam pengajaran efektif guru ialah pengalaman mengajar guru ( $\beta = .342, p < .05$ ). Keadaan ini juga bermakna apabila pengalaman mengajar guru bertambah sebanyak satu unit, turut akan meningkatkan pengajaran efektif guru sebanyak 0.342 unit dengan pemboleh ubah lain adalah tidak berubah (*constant*). Justeru itu, dapat dinyatakan bahawa pengalaman mengajar guru juga merupakan faktor yang tidak dapat diabaikan dalam perjuangan menuju ke arah pengajaran efektif.

Prestasi sekolah pula merupakan pemboleh ubah ketiga yang paling kurang menyumbang dalam pengajaran efektif guru, iaitu hanya memberi kesan sebanyak 1.3% ( $\beta = .120, p < .05$ ). Justeru, pengajaran efektif guru meningkat sebanyak 0.120 unit apabila prestasi sekolah bertambah sebanyak satu unit dengan pemboleh ubah lain adalah tidak berubah (*constant*). Justeru, persamaan regresi pelbagai piawai yang mengambilkira  $\beta$  juga dapat ditulis seperti yang berikut :

$$\begin{aligned} Z_Y &= \beta_1 Z_1 + \beta_2 Z_2 + \beta_3 Z_3 \\ &= 0.438 Z_1 + 0.342 Z_2 + 0.120 Z_3 \end{aligned}$$

Di mana,

$Z_Y$  = Skor piawai pengajaran efektif guru yang diramalkan

$\beta_1$  = 0.438

$\beta_2$  = 0.342

$\beta_3$  = 0.120

$Z_1$  = Skor piawai kehadiran kursus

$Z_2$  = Skor piawai pengalaman mengajar

$Z_3$  = Skor piawai prestasi sekolah

Maka, dapat dirumuskan bahawa hipotesis null 1 ( $H_{01}$ ) yang menyatakan tidak terdapat sumbangan yang signifikan antara prestasi sekolah, pengalaman mengajar dan kehadiran kursus terhadap pengajaran efektif guru sekolah menengah di negeri Johor adalah ditolak. Dapatan kajian juga menunjukkan kehadiran kursus merupakan faktor peramal yang paling menyumbang, diikuti dengan pengalaman mengajar. Manakala prestasi sekolah merupakan faktor peramal yang paling kecil sumbangannya dalam pengajaran efektif guru sekolah menengah di negeri Johor. Penemuan baru dapatan kajian ini menyediakan platform kepada warga pendidikan mahupun ibu bapa untuk memperkasa minda dan memperluaskan pandangan terhadap pengajaran efektif guru di sekolah.

## 6.0 PERBINCANGAN DAN CADANGAN

Kajian ini bertujuan untuk mengesan sumbangan latar belakang guru dari prestasi sekolah, pengalaman mengajar dan kehadiran kursus terhadap pengajaran efektif guru di sekolah menengah. Guru merupakan input yang amat penting dalam proses pengajaran demi menghasilkan pengajaran efektif. Justeru, langkah awal ini merupakan perspektif yang amat bernilai untuk ditinjau serta memperoleh dapatan yang bermakna dalam pemantapan dan peningkatan pengajaran efektif guru di negeri Johor.

Hasil kajian menunjukkan kehadiran kursus adalah penyumbang yang paling utama dalam pengajaran efektif sementara prestasi sekolah didapati merupakan faktor peramal yang paling kurang memberi sumbangan dalam pengajaran efektif. Lebih-lebih lagi dapatan ini adalah diperoleh dari responden guru yang berasal dari 5 buah sekolah prestasi tertinggi dan 5 buah sekolah prestasi terendah di negeri Johor. Justeru, hasil kajian ini menekankan satu poin yang sangat bermakna, iaitu adalah penting untuk guru terus membina ilmu serta membangunkan diri dalam usaha mengajar dengan efektif. Sebaliknya, bukan berdasarkan dari sekolah prestasi tinggi atau prestasi rendah guru tersebut berasal yang paling berpengaruh dalam pengajaran efektif. Dapatan kajian ini adalah selaras dengan dapatan Baiocco dan DeWaters (1998) yang menjelaskan bahawa kursus pembangunan profesional adalah kunci yang membantu guru menguruskan perubahan yang sentiasa berlaku dengan efektif mengikut peredaran masa untuk melangkah abad ke-21. Guru yang efektif dalam pengajaran sentiasa mengharungi perubahan serta mencari alternatif untuk memperkasa pengajaran di samping mengaplikasikan dapatan yang diperoleh untuk mempertingkatkan pengajaran efektif guru dan kejayaan pelajar. Selain itu, John Holloway (2003) juga menyatakan kesediaan pengajaran guru yang lebih efektif mempunyai kolerasi dengan pembangunan profesional yang pernah guru hadiri di mana guru yang sentiasa menyertai kursus dan didapati lebih bersedia dalam melaksanakan tugas dengan efektif berbanding guru yang tidak menyertai kursus pembangunan profesional.

Di samping itu, dapatan kajian ini juga menyokong kajian Poplin (2011) yang mengkaji 31 orang guru efektif dari sekolah yang berprestasi rendah di Los Angeles mendapati bahawa guru berusaha memajukan pelajar mereka walaupun dari sekolah yang berprestasi rendah serta berpendapat bahawa adalah menjadi tanggungjawab guru untuk 'push the students' dalam usaha mencapai ekspektasi yang disasarkan. Bukan itu sahaja, Chenoweth (2007) juga menghuraikan bahawa "*Some would say these (low performing) schools could never be expected to teach their students to high standards*". Namun, guru dalam sekolah berprestasi rendah telah membuktikan dengan mengorganisasikan masa dan bahan sumber dengan teliti, mereka dapat memastikan pelajar mereka mampu membaca, menulis dan mengira. Dengan itu, kajian ini telah mengukuhkan bahawa sekolah yang mempunyai prestasi tinggi mahupun rendah dapat berjaya dengan adanya guru yang berusaha, berdedikasi, bersemangat tinggi dan profesional yang mementingkan keperluan pelajar dalam sekolah tersebut. Dengan itu, prestasi sekolah tidak semestinya memainkan peranan yang paling utama dalam pengajaran efektif seperti yang majoriti orang andaikan selama ini.

Sementara itu, hasil kajian ini juga menunjukkan pengalaman mengajar merupakan faktor peramal kedua yang berada antara faktor kehadiran kursus dan prestasi sekolah. Dapatan kajian ini sejajar dengan kajian Magdeline (2012) di Malaysia yang menyatakan bahawa guru yang berpengalaman biasanya mampu mengubahsuaikan kandungan untuk memudahkan pemahaman pelajar ketika menjalankan pengajaran mereka berbanding guru yang kurang berpengalaman. Tindakan ini membolehkan guru dapat mengajar dengan efektif dan jelas.

Bukan itu sahaja, Elliott (2010) yang menjalankan kajian terhadap guru di negara Guatemala dan Jepun dengan menggunakan model pengajaran efektif Stronge(2007) juga memperoleh dapatan sama bahawa pengalaman mengajar merupakan faktor yang berpengaruh dalam pengajaran efektif guru. Dengan itu, kajian ini membincangkan faktor peramal kehadiran kursus, pengalaman mengajar dan prestasi sekolah yang merupakan pemboleh ubah peramal signifikan yang menyumbang sebanyak 53.10% perubahan varians dalam pengajaran efektif guru sekolah menengah harian biasa di negeri Johor. Manakala 46.9% faktor-faktor lain akan dibincangkan dalam artikel kualitatif pengkaji yang seterusnya.

## ■7.0 IMPLIKASI KAJIAN

Kajian ini memberi maklumat berkenaan sumbangan prestasi sekolah, pengalaman mengajar dan kehadiran kursus dalam pengajaran efektif guru sekolah menengah di negeri Johor. Maklumat yang bermakna ini penting dalam merancang, melaksana dan memperkasa tindakan susulan yang sewajarnya untuk memantapkan serta meningkatkan lagi pengajaran efektif guru. Dapatan kajian menggalakkan para guru untuk terus membina ilmu dan membangunkan diri dalam pengajaran, dan tidak terhenti saja setakat telah menjadi guru. Para guru yang berpengalaman juga dihargai sumbangan dan diharapkan dapat dalam meneruskan usaha mereka untuk membantu serta berkongsi pengalaman dalam pengajaran. Dapatan ini juga dapat menyala semula semangat guru yang selama ini berada di sekolah berprestasi rendah untuk meneruskan usaha gigih tanpa putus asa, memecut ke arah mengajar dengan efektif lagi. Penemuan baru dapatan kajian ini membekalkan ruang kepada warga pendidikan mahupun ibu bapa untuk memperkasa minda dan memperluaskan pandangan terhadap pengajaran efektif guru di sekolah

## ■8.0 KESIMPULAN

Pengajaran merupakan tugas yang nampaknya senang tetapi kompleks sebenarnya. Guru merupakan input yang amat penting dalam proses pengajaran efektif. Justeru, guru harus terus membina ilmu serta membangunkan diri untuk memperlengkap diri menjadi lebih efektif. Semangat ini tidak dibatasi oleh dari sekolah berprestasi tinggi mahupun sekolah berprestasi rendah guru tersebut berasal. Prestasi sekolah bukan merupakan penyumbang utama dalam pengajaran efektif seperti yang ramai andaikan sebelum ini. “ *Every school is a good school and every teacher can be a effective teacher*”. Ini adalah disebabkan setiap pelajar adalah layak untuk memperoleh guru yang efektif untuk mengajar mereka.

## Rujukan

- Azriah Abdul Aziz. 2010. *Rasch Model Fundamentals: Scale Construct and Measurement Structure*. Kuala Lumpur :Integrated Advance Publishing.
- Baiocco, S. A., & DeWaters, J. N. 1998. *Successful Teaching*. Needham Heights, MA: Allyn & Bacon.
- Chenoweth, K. 2007. *It's Being Done: Academic Success in Unexpected Schools*. Cambridge, MA: Harvard Education Press
- Chua Yan Piaw. 2006. *Asas Statistik Penyelidikan*. Kuala Lumpur: McGraw Hill.
- Corbett, D., & Wilson, B. 2002. What Urban Students Say About Good Teaching. *Educational Leadership*, 60(1), 18–22.
- Danielson, C. 2007. *Enhancing Professional Practice: A Framework for Teaching*. 2nd Edition. Alexandria, VA: ASCD.
- Darling-Hammond, L. 2000. Teacher Quality and Student Achievement: A Review of State Policy Evidence. *Education Policy Analysis Archives*, 8(1), 1–44.
- Elliott, B. L. 2010. Effective Teacher Characteristics: A Two Nation Causal Comparative Study. Dissertation Walden University: UMI Dissertation Publishing.
- Featherston, T. 2007. *Becoming an Effective Teacher*. Australia: Thomson Learning.
- Good, T. L., & Brophy, J. E. 2008. *Looking in Classroom*. USA: Pearson Education, Inc.
- Haynie. 2006. Effective Biology Teaching: A Value-added Instructional Improvement Analysis Model. Retrieved from <http://www.wcpss.net/evaluation-research>.
- Holloway, J. H. 2003. Sustaining Experienced Teachers. *Educational Leadership*, 60(8), 87–89.
- Magdeline anak Nor. 2012. Pengetahuan Pedagogi Kandungan dan Masalah Pengajaran Guru Bahasa Iban di Sekolah Menengah Sarawak. *Jurnal Teknologi*, 58, 71–78.
- Marzano, R. J., Pickering, D. J., & Pollock, J. E. 2001. *Classroom Instruction that Works*. Alexandria, VA: Association for Supervision and Curriculum Development.
- Noddings, N. 2005. What Does it Means to Educate the Whole Child? *Educational Leadership*, 63(1), 8–13.
- Pallant, J. 2007. *SPSS Survival Manual*. Berkshire, UK: Open University Press.
- Parmjit, S., Chan, Y. F., Gurnam, K. S., & Ranjit, K. 2010. *Panduan Komprehensif Penulisan Cadangan Penyelidikan*. Shah Alam: Penerbitan Universiti Teknologi Mara.
- Peckover, R. B., Peterson, S., Christiansen, P., & Covert, L. 2006. A Constructivist Pathway to Teacher Leadership. *Academic Exchange Quarterly*, 10(2): 136–140.
- Poplin, M. 2011. Highly Effective Teachers in Low Performing Urban Schools. *The Claremont Letter*, 6(1): 1–6.
- Shukla-Mehta, S., & Albin, R. W. 2003. Twelve Practical Strategies to Prevent Behavioral Escalation in Classroom Settings. *The Clearing House*, 77(2), 50–56.
- Stronge, J. H. 2007. *Qualities of Effective Teachers*. Alexandria, VA: Association for Supervision and Curriculum Development.